Е59(2Р5)261.41.33
Е-18

кий Краевой Финансовый Отдел

336.2
О-18

ОБЛОЖЕНИЕ
СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СИБИРСКОГО КРАЯ
в 1927-28 г.

НОВОСИБИРСК, 1928.

reg. op.

I
20027

СИБИРСКИЙ КРАЕВОЙ ФИНАНСОВЫЙ ОТДЕЛ

Кемеровская областная библиотека
СЕКТОР СПЕЦХРАНЕНИЯ

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА
№ 22056
Н.К.Р.К.И. С.С.С.Р.

ОБЛОЖЕНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СИБИРСКОГО КРАЯ В 1927-28 ГОДУ

241528

Кемеровская
областная библиотека
ОСНОВНОЙ ФОНД

НОВОСИБИРСК, 1928

Сибкрайлито № 1087 от 24 мая 1928 года. Гор. Новосибирск, типография „СОВЕТСКАЯ СИБИРЬ“, Красный пр-кт 16. Заказ № 3012. Тираж 500 экз.

Обложение сельского хозяйства Сибирского края в 1927-28 г.

Методы разработки материалов.

Основным материалом для построения анализа послужили налоговые групповые сводки (№ 3), которые в текущем году составлялись выборочным путем из 20 проц. хозяйств, при чем, как показал подсчет, распространенные итоги этих сводок по об'ектам обложения, доходности и налогу в полной мере соответствуют итогам сводки ф. № 2, составленной по всем хозяйствам без исключения. Но разработка всех данных и по всем 20 округам Сибкрая потребовала бы так много времени, тем более, что по некоторым округам сводки № 3 получены только в конце марта, что не дало бы возможности выпустить брошюру к началу новой кампании по сельхозналогу.

В виду этого пришлось прибегнуть к тому же способу, который применялся и в 1926-27 г., а именно—взять в разработку данные по 8 округам—4 западным и 4 восточным, которые бы в должной мере отражали данные всего края в целом. Такими округами являются по Западной Сибири: Омский, Новосибирский, Барабинский и Барнаульский и по Восточной Сибири: Томский, Кузнецкий, Красноярский и Канский (без Приангарья).

Насколько данные по этим восьми округам отражают данные по всему краю в целом, видно из следующих данных (в процентах):

Таблица № 1.

	Группы по доходности на хозяйство	Хозяйств		Доход		Налог	
		8 окр.	20 окр.	8 окр.	20 окр.	8 окр.	20 окр.
I	Необлагаемые .	21,1	20,9	5,0	4,7	1,9	1,8
II	До 100 руб. . . .	2,4	2,3	1,0	0,9	0,6	0,5
III	100—150 „ . . .	15,7	15,4	8,6	8,2	4,6	4,4
	А . . .	39,2	38,6	14,6	13,8	7,1	6,7
IV	150—200 руб. . .	14,4	14,1	11,0	10,4	7,2	6,7
V	200—250 „ . .	11,7	11,7	11,6	11,1	8,8	8,5
VI	250—300 „ . .	9,2	9,2	11,0	10,6	9,7	9,4
VII	300—400 „ .	12,1	12,1	18,3	18,7	18,6	18,2
VIII	400—500 „ .	6,2	6,5	12,0	12,3	14,4	14,8
IX	500—600 „ . .	3,1	3,4	7,4	7,8	9,8	10,5
	Б . . .	56,7	57,0	71,3	70,9	68,5	68,1
X	600— 700 руб. .	1,7	1,9	4,7	5,1	7,1	7,6
XI	700— 800 „ .	0,9	1 0	2,8	3,2	4,5	4,9
XII	800— 900 „ .	0,6	0,6	2,1	2,3	3,5	3,8
XIII	900—1000 „ .	0,3	0,3	1,3	1,4	2,4	2,4
XIV	Свыше 1000 „ .	0,6	0,6	3,2	3,3	6,9	6,5
	В . . .	4,1	4,4	14,1	15,3	24,4	25,2
	Итого . .	100	100	100	100	100	100

Из этой таблицы (№ 1) видно, что как в группировке хозяйств, так и в распределении по группам хозяйств всех основных показателей (хозяйства, доход и налог), если имеется некоторое расхождение между данными 8 округов и данными по всему краю, то эти расхождения настолько незначительны, что могут быть игнорированы при построении выводов.

Для сравнения результатов обложения отдельных групп хозяйств по прогрессии на едока (сибирские ставки) и по прогрессии на хозяйство (украинские ставки) внесен корректив: вместо принятых на Украине к исключению из обложения 20 рублей на едока исключалось во всех расчетах по 15 руб. Только таким путем возможно было оперировать при сравнении с одинаковыми суммами налога по тем и другим ставкам.

Правильность такого способа подтверждается пересчетом налога по 144.085 хозяйствам из групповых сводок по 8 округам и по индивидуальному пересчету 4.992 хозяйств Уярского района, Красноярского округа.

Группировка хозяйств по доходности сохранена та же, что и в сводках формы № 3, но, кроме того, 14 групп хозяйств об'единены в три основные группы с доходностью до 150 руб., с доходностью от 150 р. до 600 р. и с доходностью свыше 600 руб. Первая группа заключает в себе хозяйства бедняцкие, вторая—середняцкие и третья—мощные. Конечно, такая группировка весьма условна, как произведенная только по одному признаку, т.-е. по общей облагаемой доходности, но все же для разработки данных налоговой статистики она более показательна для экономической характеристики хозяйств, чем группировка только по доходности на едока, при которой совершенно не учитывается общая мощность хозяйства.

В виду того, что основной цифровой материал по группировке хозяйств взят из групповых сводок, составленных по выборочному методу, все показатели взяты, главным образом, в процентах.

Результаты учета.

Результаты количественного учета источников дохода по Сибири в целом выражаются в следующих цифрах (в тысячах):

	1927-28 г.	Процент изменения против 1926-27 г.
Посев, включая технические культуры	6083,2 дес.	+ 7,2
Рабочий скот	2328,5 гол.	+ 2,2
Рогатый скот	2604,9 „	— 8,3
Овцы	6027,7 „	+ 13
Свиньи	458,5 „	— 39,7
Ульи	512,3 ул.	+ 10,6
Сенокосы	106,4 дес.	—
Неземледельческие	10089 руб.	+ 19,7

Общая облагаемая доходность.

Общая облагаемая доходность в 1927-28 г. составляет 323,9 милл. против 327,8 милл. 1926-27 г. Следовательно, несмотря на рост посевной площади и неземледельческих доходов, все же облагаемая доходность

1927-28 г. ниже прошлогодней. Основные причины тому—исключение из обложения основной массы сенокосов, повышение облагаемого возраста с 2 до 3 лет при одновременном снижении норм (с 16 до 14 р.) по рогатому скоту, при сохранении прошлогодних норм по всем прочим об'ектам. В связи с этими обстоятельствами значительно повысился удельный вес доходности от посева в общей облагаемой доходности и значительно понизился удельный вес доходов от сенокосов и рогатого скота.

Таблица № 2.

Источники доходоз	Доходность (в миллионах рублей)					
	1925-26 г.		1926-27 г.		1927-28 г.	
	Сумма	Процент к общ.	Сумма	Процент к общ.	Сумма	Процент к общ.
I. До 1926-27 г.						
Посев	171,7	70	214,5	65,4	225,9	70
Крупный скот	75,6	29,8	79,4	24,2	70,5	21,7
Сенокосы (частичн.) . . .	0,6	0,2	0,6	0,2	1,5	0,4
	247,9	100	294,5	89,8	297,9	92,1
II. После 1926-27 г.						
Мелкий скот	—	—	9,4	2,9	14,2	4,3
Пчеловодство	—	—	1,6	0,5	1,8	0,5
Неземледельческие	—	—	8,3	2,5	10	3,1
Сенокосы (полн.)	—	—	14	4,3	—	—
	—	—	33,3	10,2	26	7,9
Итого	247,9	100	327,8	100	323.9	100

Из всей облагаемой доходности в 1926-27 г. на посев падало 65,4 проц. и на рогатый скот 24,2 проц., а в 1927-28 г. на посев 70 проц., а на рогатый скот 21,7 проц.

Распределение облагаемой доходности по округам приводится в следующей таблице (№ 3):

Таблица № 3.

(В тыс. руб.).

Округа	Посев зерновых	Лен и конопля	Крупный рогатый скот	Лошади	Волы	Овцы и козы	Свиньи	Пчеловодство	Специальные отрасли	Сенокосы	Неземледельческие заработки	Всего
Восточные:												
Ачинский	9140,8	100,8	1476,7	1665,0	—	466,8	128,3	92,6	1,3	15,2	341,7	13429,2
Канский	8549,3	57,7	1422,6	1782,4	—	412,0	139 5	28.2	—	82,2	508,8	12982,7
Красноярский	6726,5	125,3	1414,1	1657,0	—	423,8	130,9	119,7	12,6	54,2	472,1	11136,4
Кузнецкий	7444,1	86,9	1244,3	1436,6	—	370,8	71,3	261,7	0,9	8,4	584,1	11509,1
Минусинский	7901,6	79,0	1423,8	1578,4	—	757,5	57,4	44,6	92,0	—	468,4	12402,7
Томский	11077,2	201,7	2166,8	2266,9	—	750,2	246,0	211,8	121,3	382,2	751,5	18175,5
Хакасский	1171,3	2,9	916,8	575,2	—	439,2	17,9	10,3	—	3,4	90,6	3227,6
Иркутский	6788,6	29,4	1147,8	1229,2	—	230,9	75,1	3,3	165,1	368,2	591,5	10629,1
Тулунский	4760,3	32.1	715,0	942,4	—	215,8	104,3	13,1	32.0	84,0	318,0	7217,0
Киренский	617,7	4,4	225,2	188.3	—	35,2	42,5	—	66,7	19 2	221,4	1420,6
По восточным округам	64177,4	720,2	12153,1	13321,4	—	4102,2	1013,2	785,3	491,9	1017,0	4348,2	102129,9
Западные:												
Барабинский	12971,2	57,8	3443.6	2212,1	14,1	1049,1	206,5	4,4	2,1	6.6	409,1	20376,6
Барнаульский	2394 ,6	261,2	2287,8	2527,4	0,2	884,0	138,0	124,0	67,3	49.8	939,6	31227,9
Бийский	22032,3	624,7	3350,9	3550,5	0,5	994,0	307,5	432,5	102,7	75,5	1193,1	32664,2
Каменский	12580,9	67,3	1636,4	1597,7	1,0	613,1	23,7	18,9	62,5	16,5	470,4	17088,4
Новосибирский	18384.1	265,5	2844,2	2594.9	0,4	885,9	139,1	99,7	26,1	165.5	579,2	25984,6
Омский	28653,7	91,4	3628,5	2867.3	227,4	1061,3	117,3	—	93,9	124,9	589,0	37454,7
Ойротский	758.6	17,5	861,6	768,3	39,1	352,8	14,3	161,5	0,4	—	277.9	3252,0
Рубцовский	15362,6	114.5	1650,8	1900,0	4,0	820,6	40,7	130,8	79,5	—	473.7	20577,2
Славгородский	18393,1	13,8	1644,7	1819,8	71,3	702,2	26,3	1,6	424,2	24,6	351,6	23473,2
Тарский	5034,3	33,9	2178,3	1293,7	—	428,5	246,4	7,6	—	25,1	423,3	9677,0
По западным округам	158119,3	1547,6	23526,8	21131,7	358,0	7791,5	1259,8	981,0	858,7	488,5	5706,9	221769,9
По Сибири	222296,7	2267,8	35679,9	34453,1	358,0	11893,7	2273,0	1766,3	1350,6	1505,5	10055,1	323899,8

Число хозяйств.

По налоговым данным, в Сибири было в 1927-28 г. 1.382.717 хозяйств, имеющих облагаемые источники доходов, при чем в этих хозяйствах учтено 7.383.993 едока. По округам число хозяйств распределяется следующим образом:

Таблица № 4.

Округа	Хозяйств	Едоков	Округа	Хозяйств	Едоков
Восточкые:			**Западные:**		
Ачинский	649.8	338646	Барабинский	88094	469030
Канский	64413	343884	Барнаульский	118270	620511
Красноярский	53928	283229	Бийский	121589	681088
Кузнецкий	64562	324311	Каменский	76536	390087
Минусинский	54753	291963	Новосибирский	126666	668631
Томский	101077	550842	Омский	122647	656594
Хакасский	16313	82815	Ойротский	19899	92232
Иркутский	48507	269248	Рубцовский	72982	415785
Тулунский	32944	182456	Славгородский	78451	418887
Киренский	6738	42313	Тарский	49420	261441
Итого по восточным округам	508163	2709707	Итого по западным округам	874554	4674286
			По Сибири	1382717	7383993

Общее же число всех единоличных хозяйств по Сибири 1.404.454. В текущем 1927-28 году было произведено сличение налоговых данных о числе хозяйств с данными статистики. Результаты этого сличения, а также данные о числе хозяйств за 1926-27 год, приводятся в нижеследующей таблице:

Таблица № 5.

№№ по порядку	Наименование округов	Число хозяйств			Проц. изменений	
		1926-27 г.	1927-28 г.			
		По налоговым данным	По статистическим данным	По налоговым данным	Налоговых данных 1927-28 г. к 1926 27 г.	Налоговых данных против статистических
	Восточные:					
1	Ачинский	63474	65785	65733	+ 3,35	— 0,08
2	Канский	64274	66400	66508	+ 3,47	+ 0,14
3	Красноярский	53464	55689	55574	+ 3,93	— 0,21
4	Кузнецкий	63626	67086	66046	+ 3,80	— 1,56
5	Минусинский	53304	56612	55797	+ 4,67	— 1,44
6	Томский	100476	102529	103208	+ 2,79	+ 0,73
7	Хакасский	16045	17203	16614	+ 3,54	— 3,49
8	Иркутский	49871	51256	49784	— 0,18	— 2,88
9	Тулунский	33734	34398	34128	+ 1,16	— 0,79
10	Киренский	6665	7115	7844	+17,68	+10,24
	По восточным округам	504933	524073	521308	+ 3,24	— 0,53

№№ по порядку	Наименование округов	Число хозяйств 1926-27 г. По налоговым данным	Число хозяйств 1927-28 г. По статистическим данным	Число хозяйств 1927-28 г. По налоговым данным	Проц. изменений: Налоговых данных 1927-28 г. к 1926-27 г.	Проц. изменений: Налоговых данных против статистических
	Западные:					
11	Барабинский	86427	88263	88795	+ 2,73	+ 0,60
12	Барнаульский	117225	118227	119260	+ 1,73	+ 0,87
13	Бийский	117597	118668	122801	+ 4,42	+ 3,48
14	Каменский	76328	75920	77289	+ 1,25	+ 1,80
15	Новосибирский	126926	127635	128421	+ 1,17	+ 0,61
16	Омский	121204	116243	123970	+ 2,28	+ 6,64
17	Ойротский	19937	20580	19981	+ 0,22	— 2,92
18	Рубцовский	71807	73944	74002	+ 3,05	+ 0,07
19	Славгородский	78255	79533	78833	+ 0,73	— 0,89
20	Тарский	49646	49794	49573	+ 0,29	+ 0,44
	По западным округам	865352	868586	883146	+ 2,05	+ 1,67
	По Сибири	1370285	1392659	1404454	+ 2,49	+ 0,84

Примечание. По Иркутскому округу по налоговым данным 1926-27 г. исключено 5.504 хозяйства по Кабанскому району вследствие перехода в Бур-Монгольскую республику. Кроме того, часть хозяйств не вошла за отсутствием у них облагаемых доходов.

Увеличение хозяйств за год против 1926-27 г. по налоговым данным выражается в 2,49 проц., а по статистическим данным на 3,6.

Посевная площадь

Итоги учета посевных площадей за ряд лет показывают неуклонный рост посева, а также повышение обеспеченности посевом на едока и на хозяйство.

Таблица № 6.

Число хозяйств в тысячах	Годы	Едоков в тысячах	Посевная площадь: Общая в тысячах	Посевная площадь: На одно хозяйство десятин	Посевная площадь: На одного едока десятин
1183	1923-24	6470	3628	3,06	0,56
1264	1924-25	6782	4139	3,27	0,61
1331	1925-26	6971	4486	3,37	0,66
1375	1926-27	7325	5679	4,13	0,77
1404	1927-28	7382	6088	4,33	0,82

По данным Сибкрайстатотдела, средняя обеспечнность посевом на хозяйство в 1926-27 г.—4,10 и в 1927-28 г.—4,35 десят.

О том, в каких именно группах и в какой прогрессии идет рост посевной площади, данных ни по округам ни по Сибири в целом налоговая статистика не дает, но имеются следующие данные по специальному изучению двух районов—Исилькульского, Омского округа, с 6.418 хоз. и Уярского, Красноярского округа, с 4.988 хоз. Эти данные не показывают динамики «живых» хозяйств за 2 года, а только улавливают передвижку в средней обеспеченности посевом в однородных группах хозяйств в 1926-27 г. и 1927-28 г. г.

Таблица № 7.

Группы по посеву на хозяйство	Исилькульский район (Омского округа)				Уярский район Красноярского округа)			
	Обеспеченн. посевом в дес.				Обеспеченн. посевом в дес.			
	На хозяйство		На едока		На хозяйство		На едока	
	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28	1926-27	1927-28
До 0,9 д.	0,02	0,02	—	—	0,02	0,02	—	—
От 0,1 до 1 . .	0,82	0,87	0,2	0,2	0,64	0,58	0,2	0,1
„ 1 „ 2 . . .	1,70	1,76	0.4	0,4	1,61	1,56	0,4	0,4
„ 2 „ 4 . . .	3,15	3,18	0,6	0,7	3,05	3,03	0,6	0,6
„ 4 „ 6 . . .	5,11	5.11	0,95	1,0	4.98	5,02	0,85	0,90
„ 6 „ 8 . . .	7.17	7,12	1,2	1,3	7,17	7.12	1,05	1,04
„ 8 „ 10 . . .	9,14	9,23	1,4	1,55	11,30	8,97	1,5	1,2
„ 10 „ 16 . . .	12,69	12.32	1,8	1.9	16,35	12,8	1,96	1,40
Свыше 16 . . .	22,78	22,45	3,2	3,0	18.74	18,10	1,8	1,7
По всем группам	5,13	6,10	1,0	1,2	4,50	4,34	0,84	0,82

По Исилькульскому району наблюдается характерное явление: понижение в 1927-28 г. обеспеченности посевом на хозяйство в группах с посевом 6-8, 10-16 и св. 16 дес. при общем среднем увеличении этого обеспечения по всем группам в целом. По этому поводу возможно было бы предположить, что уменьшение вызвано исключительно укрытием посева этими группами, если бы не было, за исключением самой мощной группы, увеличения обеспеченности по этим группам посевом на едока. Таким образом, уменьшение средней обеспечнности на хозяйство произошло вследствие не только укрытия, но и вследствие дробления хозяйств. И только в последней группе с посевом свыше 16 десятин имеется уменьшение по обеспеченности посевом и на хозяйство и на едока. По Уярскому же району эти же группы также дают снижение обеспеченности посевом и на хозяйство и на едока.

Данные выборочного весеннего опроса по Омскому округу также констатируют снижение, хотя и незначительное, в 1927-28 г. средней обеспеченности посевом на хозяйство в группах с посевом от 8 десятин и выше. По Красноярскому округу по тем же данным обеспеченность посевом понизилась только по самой высшей в этом округе группе (16-25 дес.).

Поокружные данные результата учета посевной площади за 1927-28 г. представляются в следующем виде:

Таблица № 8.

Наименование округов	Тысяч десятин	Проц. изменения против 1926-27 г.	Наименование округов	Тысяч десятин	Проц. изменения против 1926-27 г.
Восточные:			**Западные:**		
Ачинский	253,7	+17,7	Барабинский	357,8	+ 4,2
Канский	240,0	+ 6,0	Барнаульский . .	597,6	+ 8,3
Красноярский . . .	191,6	+ 7,3	Бийский	573,3	+ 5,8
Кузнецкий	208,2	+ 1,6	Каменский . . . . . (Без Битков. района)	345,2	+ 2,6
Минусинский . . .	218,0	+ 3,6			

Наименование округов	Тысяч десятин	Проц. изменения против 1926-27 г.	Наименование округов	Тысяч десятин	Проц. изменения против 1926-27 г.
Томский	307,5	+ 7.3	Новосибирский . . . (С Битковск. район.)	474,8	— 5,0
Хакасский	33,5	+ 1,5	Омский	749,0	+12,9
Иркутский	180,1	+ 1,5	Ойротский	21,5	— 4,9
Тулунский	131,1	+ 5,7	Рубцовский . . .	468,8	+ 9,8
Киренский	15,9	+ 5,3	Славгородский . . .	584,0	+20,4
			Тарский	136,6	+ 1,0
Итого по восточным округам	1779,6	+ 6.6	Итого по западным округам	4308,6	+ 7,5
			По Сибири	6088,2	+ 7,2

Из приведенных данных видно, что при среднем по Сибири увеличении против прошлого года посевной площади на 7,2 проц. только по трем округам — Славгородскому (+20,4 проц.), Ачинскому (+17,7 проц.) и Омскому (+12,9 проц.)—результаты учета можно признать удовлетворительными. Следующие четыре округа: Красноярский, Томский, Барнаульский и Рубцовский дали повышение от 7,3 до 9,8 проц. По остальным же 13 округам максимальное повышение выражается в 5,7 проц. при наличии снижения по Новосибирскому округу—на 5,0 проц., Ойротской области—на 4,9 проц. и Хакасскому округу – на 1,5 проц.

Хотя по Новосибирскому округу неурожай 1926 г. в шести районах и оказал отрицательное влияние на размеры посевной площади 1927 г., но тем не менее снижение в общем по округу на 5 проц. надо отнести в известной мере к недоучету.

Отсутствие экономических предпосылок для пестроты результатов учета по отдельным округам говорит о том, что в деле учета были допущены весьма крупные дефекты, исправление которых оказалось невозможным, несмотря на то, что некоторые меры к тому принимались. Одна из главных причин слабости учетной работы кроется в том, что исключительно благоприятные результаты налогового учета 1926-27 г., когда, например, по посевной площади получилось в среднем увеличение против 1925-26 года на 25 проц., создали на местах такое настроение, что выявление и в 1927-28 г. пойдет хорошо и без всяких к тому усилий. При таком настроении в учетные карточки попадали лишь те об'екты, о которых заявлял налогоплательщик. Собственно говоря, производилось не выявление об'ектов в полном смысле этого слова, а обычный статистический опрос без последующей проверки. Вот почему налоговые данные так близки к основным без поправок данным весеннего статистического опроса 1927 г., что видно из следующей таблицы:

Таблица № 9.

Наименование округов	Посева			Посева с поправкой на недоучет по данным весеннего опроса	Процент недоучета по налог. данным к весенн. опросу с поправкой
	По весеннему опросу	По налоговым данным по единоличным хозяйствам	Разница в процентах против статистики		
Восточные:					
Ачинский	242123	252720	+ 4.4	292969	—13,74
Канский	223017	237801	+ 6,6	256469	— 7,28
Красноярский	189429	192430	+ 1,6	221632	—13,18
Кузнецкий	221319	206559	— 6,7	247877	—16,27
Минусинский	193432	216774	+12,1	2'6315	— 4,22
Томский	321656	306875	— 4,6	366688	—16,32
Хакасский	31660	32869	+ 3,8	36409	— 9,73
Иркутский	194236	179344	— 8,2	213660	—16,07
Тулунский	124489	130635	+ 4,9	136938	— 5,54
Киренский	16005	15862	— 0,9	17605	— 9,91
По восточным округам	1757366	1771869	+ 0,8	2016562	—12,14
Западные:					
Барабинский	361786	353926	— 2,2	423290	—16.39
Барнаульский	596954	592279	— 0,8	710375	—16,63
Бийский	562754	570092	+ 1,3	664050	—14,15
Каменский	342419	342945	+ 0,1	400630	—14,40
Новосибирский	464870	469625	+ 1,0	543898	—13,66
Омский	707761	720021	+ 1,7	828080	—13,05
Ойротский	24634	21434	—13,0	27097	—20,90
Рубцовский	482298	459490	— 4,7	569112	—19,27
Славгородский	580922	564536	— 2,8	679679	—17,00
Тарский	137992	136370	— 1,2	165590	—17,65
По западным округам	4262390	4230718	— 0,8	5011801	—15,60
По Сибири	6019756	6002587	— 0,3	7028363	—14,60

Но если статистик, пользуясь теми или иными методами, имеет возможность камеральным путем вносить соответствующие поправки в результаты добровольных показаний крестьян для того, чтобы так или иначе подойти к реальным цифрам посевной площади, то налоговые карточки таким путем исправлять нельзя, а потому недоучет остается недоучетом со всеми вытекающими отсюда отрицательными последствиями.

Попытки исправить дефекты учета путем дополнительных выявлений, добровольных заявок и т. п. мер дают в общем ничтожные результаты, далеко не соответствующие затрате времени и средств на эту запоздалую борьбу с укрывателями.

Укрытие же об'ектов обложения и в особенности посевов является застарелым злом и во многих случаях принимает весьма крупные размеры.

В сборнике Сибкрайстатотдела «Итоги выборочного обследования отдельных хозяйств в 1927 г.» приведены следующие данные о результатах фактического массового обмера посевных площадей по целому ряду селений:

Таблица № 10.

№№ по порядку	Число хозяйств в селении	У них десятин полевого посева			Проц. недоучета посевной площад. сравнительно с обмерами	
		По обмеру	По сплошной переписи 1927 г.	По налоговым спискам 1927 г.	По сплошной переписи 1927 г.	По списку налогов. плат. 1927 г.
1	63	161,80	128,63	137,15	25,8	18,0
2	271	1564 76	1210,38	1222,15	59,3	28,0
3	65	186,44	170,45	150,52	9,4	23,9
4	127	583,44	431,29	435,90	35,3	33,8
5	137	740,46	543,06	605,95	36,3	22,2
6	284	1662,95	1413,82	1374,85	17,6	21,0
7	240	606,02	511,66	510,98	18,4	18,6
8	225	2246,76	1471,00	1489,00	52,7	50,9
9	219	154,00	897,41	—	28,6	—
10	293	1610,00	931,92	—	72,7	—
11	223	410,00	349,48	—	4,1	—
12	720	2533,00	1910,28	—	32,6	—
13	395	1324,00	1043,82	—	26,8	—
14	274	1000,00	855,80	—	16,8	—

Но так как производились обмеры общей посевной площади селений в целом, то невозможно выяснить, какие именно группы хозяйств, главным образом, укрыли посев. Громадные цифры недоучета, выявившиеся в результате обмера по некоторым селениям, заставляют предполагать, что мы имеем дело с массовым сокрытием. К сожалению, в налоговой отчетности не содержатся данные о социальном составе укрывателей, но имеются отдельные, добытые путем специальных обследований, материалы, подтверждающие, что наивысший процент укрывателей дают именно мощные хозяйства. Так, например, при обследовании сотрудником КрайФО одного села в Барабинском округе выяснилась следующая картина выявленных укрытий:

Таблица № 11.

Группировка по обеспеченности посевом на хозяйство	Общее число хозяйств	Проц. хозяйств, укрывших посев к общему в группе	Проц. укрытого посева в группах	Укрыто посева десят. на хозяйство		Проц. посева по групп. к общ. числу дес. по селению	Облагаемые источники доходов					Облагаемого дохода на едока
							Приходится на хоз-во		Число х-в, имеющ. неземледельческ. заработки	Из них имеют		
				От—до	В среднем		Лошадей	Крупного скота		Жатки	Молотилки	
I. До 1 д.	3	—	—	—	—	0,1	0,3	3,6	1	—	—	19
II От 1— 2 д.	33	3,0	0,9	—	—	3,9	1,2	1,7	4	—	1	28
III. „ 2— 3 „	64	9,4	1,9	0,25—0,80	0,5	11,5	1,6	1,8	5	—	1	28
IV. „ 3— 4 „	38	13,1	2,0	0,50—0,75	0,6	9,5	1,9	2,0	7	2	—	38
V. „ 4— 6 „	66	36,4	6,1	0,50—2,0	0,8	23,0	2,1	2,6	9	3	1	43
VI. „ 6— 8 „	27	48,1	7,2	0,50—1,75	1,0	13,1	2,4	2,8	6	3	3	45
VII. „ 8—10 „	24	75,0	12,3	0,25—4,0	1,5	15,0	3,0	3,5	11	5	4	66
VIII. „ 10—16 „	24	91,7	21,5	0,50—6,50	2,9	20,3	3,3	3,9	15	6	6	85
IX. „ 16—17 „	3	100,0	19,4	3,0 —4,0	3,3	3,6	5,0	5,7	1	—	1	80
По селению	282	32,6	9,7	0,25—6,50	1,5	100,0	2,1	2,5	59	19	17	45

Из приведенных данных видно, что в числе хозяйств бедняцких с посевом до 1 десят. на хозяйство совершенно нет укрытий; в следующей группе маломощных хозяйств с посевом не выше 3 десят. на хозяйство уже имеются укрыватели от 3 до 9 проц. хозяйств этих групп. Но уже следующая группа с посевом от 3 до 4 десят. на хозяйство дает из своей среды 13 проц. укрывателей. Затем, по мере увеличения общей мощности хозяйств, увеличивается и число укрывателей, охватывая последние самые мощные группы сплошь на 100 проц. Вместе с тем наблюдается и увеличение размеров укрытия, начиная в среднем от 0,5 в маломощных группах и до 3,3 дес. на хозяйство в группах мощных.

Крупный скот.

По рогатому скоту в 1927-28 г. мы имеем недоучет против 1926-27 г. в среднем по Сибири 8,3 проц. при колебании от 0,3 (Ойротская область) до 13,4 проц. (Новосибирский и Тарский округа).

Таблица № 12.

Наименование округов	Тыс. гол.	Процент изменен. к 26-27 г.	Наименование округов	Тыс. гол.	Процент изменен. к 26-27 г.
Восточные:			**Западные:**		
Ачинский	113.8	—11.1	Барабинский	242.2	— 8.8
Канский	106.2	— 5.2	Барнаульский	161.1	— 9.0
Красноярский	107.2	— 8.4	Бийский	236.1	— 4.0
Кузнецкий	98.9	— 9.4	Каменский (без Битковского р-на)	117.3	—12.1
Минусинский	109.4	— 8.5	Новосибирский (с Битковским р-ном)	186.2	—13.4
Томский	166.3	— 7.6	Омский	253.0	— 8.2
Хакасский	81.9	—12.6	Ойротская область	66.1	— 0.3
Иркутский	88.2	— 5.2	Рубцовский	127.4	— 3.4
Тулунский	54.3	— 5.0	Славгородский	126.6	— 5.2
Киренский	16.4	— 6.8	Тарский	146.4	—13.0
Итого	942.6	— 8.3	Итого	1662.4	— 8.3
			По Сибири	2605	— 8.3

До 1927-28 г. рогатый скот в Сибири облагался, начиная с 2-х летнего возраста, но с 1927-28 г. возраст повышен до 3-х лет. В результате такого повышения число голов облагаемого рогатого скота значительно сократилось. В 1926-27 г. было учтено 2841 тыс. голов от 2-х летнего возраста. Считая естественный прирост, по данным статистики, в 8 проц., в 1927-28 г. должно быть учтено 3068,2, гол. что при норме 1927-28 г. в 13 р. 72 к. дало бы 42096 тыс. руб. облагаемого дохода, а по норме 1926-27 г. в 16 руб.—49092 тыс. рублей.

В действительности же облагаемая доходность рогатого скота при норме в 13 р. 72 коп. составляет 35676 тыс. руб. Таким образом, облагаемая доходность от повышения облагаемого возраста снизилась на 6420 тыс. руб. и от понижения норм на 6996 тыс. руб., а всего на 13.416 тыс. руб. Кроме того, необходимо принять во внимание, что при учете распределение облагаемых в 1926-27 г. сенокосов производилось

преимущественно по количеству голов облагаемого крупного скота в хозяйстве, а потому обложение в 1927-28 году только сенокосов так называемого товарного типа явилось также льготой по обложению скота. Необложение сенокосов уменьшило облагаемую доходность на 13620 т.р., из которых 7557 тыс. руб. должны быть отнесены на счет недообложения рогатого скота, а остальная часть—на счет лошадей. Таким образом, благодаря повышению возраста, понижению норм доходности по рогатому скоту и необложению сенокосов, льгота по рогатому скоту выразилась в уменьшении на 20973 тыс. руб. облагаемого дохода или, примерно, на 1.600 тыс. руб. налога.

Кроме того, установление облагаемого возраста от 2-х лет содействовало укрытию скота, так как сплошь и рядом невозможно по внешним признакам отличить 3-х летнюю корову от 2-х летней. И благодаря этому наблюдались такие далеко не единичные случаи, что общее число коров в хозяйстве в 1927-28 г. увеличилось против 1926-27 года, а число облагаемых коров сократилось.

Нельзя отрицать, что льготное обложение рогатого скота имеет стимулирующее значение в смысле развития товарного маслоделия, но вместе с тем нельзя также не отметить, что льготы по обложению рогатого скота вызвали отклонение от классовой линии, так как они в наибольшей степени коснулись хозяйств многоскотных, т.-е. наиболее зажиточных. В некоторых районах промышленного маслоделия, вследствие льгот по скоту и необложению сенокосов, получилось в 1927-28 г. снижение налога против 1926-27 года на 25 проц. Так, например, по одному из таких районов (с. Саргатка, Омского округа), в котором было произведено специальное обследование, сумма налога с 161508 р. в 1926-27 г. понизилась в 1927-28 году до 121920 руб.

Для иллюстрации приведем несколько примеров снижения налога по отдельным хозяйствам с. Саргатки.

Таблица № 13.

№№ х-в по порядку	Посев		Всего рогатого скота		Число обложен. коров		Налога	
	1926-27 г.	1927-28 г.	1926-27 г.	1927-28 г.	1926-27 г.	1927-28 г.	1926-27 г.	1927-28 г.
1	12.5	11.5	11	14	8	7	57—35	46—25
2	5.5	4.5	10	9	8	6	59—19	37—07
3	9.5	8.5	8	12	7	6	102—25	56—08
4	9.0	8.5	9	12	6	5	72—70	35—42

Приведенные данные подтверждают, во-первых, наличность укрытия облагаемого скота, выдаваемого за молодняка; во-вторых, громадное недообложение зажиточных хозяйств и, в третьих, отмечают тенденцию сокращения посева, рентабельность которого в Саргатском районе гораздо ниже рентабельности молочного скота.

Подтверждением того факта, что льготы по обложению рогатого скота являются, главным образом, льготами для наиболее зажиточных хозяйств, могут служить следующие данные по всему краю о соотноше-

нии по отдельным группам хозяйств облагаемого скота к общему числу голов, имеющихся в хозяйстве.

Таблица № 14.

Группы по доходу на хозяйство	Число голов крупн. скота на одно хоз.	
	Голов	Проц. облаг. скота к общему
I. Необлаг.	1.38	67
II. До 100 руб. . .	1.69	64
III. 100—150 „ . . .	2.16	63
Маломощные . . .	1.71	65
IV. 150—200 руб. . .	2.65	60
V. 200—250 „ . . .	3.15	56
VI. 250—300 „ . . .	3.60	56
VII. 300—400 „ . . .	4.24	56
VIII. 400—500 „ . . .	5.10	55
IX. 500—600 „ . . .	5.86	54
Середняцкие . . .	3.68	57
X. 600— 700 руб. . .	6.54	54
XI. 700 — 800 руб. .	6.90	53
XII. 800 — 900 „ . .	7.38	53
XIII. 900 — 1000 „ . .	7.77	53
XIV. Свыше 1000 „ . .	8.19	51
Мощные.	7.1	53
По всем группам . .	3.0	58

Из приведенной таблицы видно, что в группах хозяйств с наибольшей обеспеченностью скотом наименьший процент его привлечен к обложению.

Учет рабочего скота (лошадей) дал в результате повышение в общем по Сибири 2,2 проц., но по отдельным округам, как массовое явление, убыль от 0,3 проц. (Канский округ) и 6,6 проц. (Новосибирский). Но наряду с этим имеется увеличение особенно значительное: 9,1 проц. —по Омскому, 8,9 проц.—по Славгородскому и 6,7 проц. – по Рубцовскому округам. Столь значительный для лошадей процент увеличения можно об'яснить исключительно улучшением качества учета в 1927-28 г. Хотя нельзя не отметить, что и данные весеннего статистического опроса дают весьма пеструю картину изменения конского состава, а при сравнении

налоговых данных со статистическими получается в общем по Сибири разница на 5 проц. при большой пестроте по отдельным округам.

Таблица № 15.

Округа	Учтено в 1927-28 г. тыс. голов	Проц. изменения против 1926-27 г. Налог.	Проц. изменения против 1926-27 г. Стат.	Округа	Учтено в 1927-28 г. тыс. голов	Проц. изменения против 1926-27 г. Налог.	Проц. изменения против 1926-27 г. Стат.
Восточные:				**Западные:**			
Ачинский . .	111.3	— 1.1	+ 8.3	Барабинский .	146 9	— 0.1	+10.6
Канский . . .	117.7	— 0.3	+ 7.8	Барнаульский	166.2	+ 0.2	+ 7.3
Красноярский	108.9	+ 0.4	+12.5	Бийский . .	233.3	+ 0.4	+ 4.9
Кузнецкий . .	97.3	+ 2.2	+ 5.2	Каменский . .	105.1	— 3.0	— 2.0
Минусинский .	107.2	— 1.8	— 2.9	Новосибирск.	171.5	— 6.6	+ 8.1
Томский . . .	150.6	— 0.5	+ 3.5	Омский . .	213.0	+ 9.1	+12.8
Хакасский . .	45.1	— 0.7	+ 4.5	Ойротский .	54.7	+ 3.0	+20.9
Иркутский . .	82.2	+ 1.3	— 1.9	Рубцовский .	128.1	+ 6.7	+16.1
Тулунский . .	62.8	— 0.5	— 1.7	Славгородский	128.9	+ 8.9	+14.9
Киренский . .	12.8	+ 0.8	+16.7	Тарский . . .	84.9	— 3.2	+ 6.4
	895.9	—	+ 4.4		1433.7	+ 3.6	+ 9.0
				По Сибири	2328.6	+ 2.2	+ 7.2

Мелкий скот и пчеловодство.

Таблица № 16.

Округа	Овцы и козы Тыс. голов	Овцы и козы Процент измен. к 1926-27 г.	Свиньи Тыс. голов.	Свиньи Процент измен. к 1926-27 г.	Ульи Тыс. голов	Ульи Процент измен. к 1926-27 г.
Восточные:						
Ачинский	234.5	+ 7.2	25.8	—44.7	24.8	+28.5
Канский	206.8	— 0.6	28.1	— 3.0	8.3	— 5.7
Красноярский	195.4	+10.4	25.6	—27.1	29.7	+12.5
Кузнецкий	186.2	+ 7.7	14.4	—47.5	73.4	+24.6
Минусинский	367.1	+12.4	11.6	—57.5	14.1	+11.0
Томский	375.2	+11.1	49.3	—36.0	61.8	+16.2
Хакасский	265.6	+18.0	3.6	—	3.1	+82.3
Иркутский	115.6	+10.1	15.1	—44.7	0.7	—
Тулунский	108.1	+ 6.1	20.9	—20.6	3.2	—
Киренский	17.6	+ 1.7	9.8	— 6.8	—	—
Итого . .	2072.1	+ 9.6	204.2	—36.9	219.1	+21.2
Западные:						
Барабинский	526.5	+16.1	41.4	—37.0	1.0	—
Барнаульский	444.0	+17.7	28.0	—51.4	29.7	+ 2.4
Бийский	499.7	+14 6	61.9	—25.3	141.7	+13.8
Каменский	307.4	+ 6.5	4.8	—71.0	4.3	— 3.7
Новосибирский	445 3	+ 4.8	28.4	—59.2	24.8	—15.6
Омский	534.2	+13.3	24.0	—53.1	—	—
Ойротский	211.3	+37.6	2.9	—	56.6	+ 8.0
Рубцовский	419.0	+26.7	8.3	—52.1	33.2	+ 5.1
Славгородский	353.2	+16.1	5.4	—58.5	0.4	—
Тарский	214.3	+ 6.0	49.3	—21.5	1.5	+15.4
Итого . .	3954.9	+14.9	254.4	—41.8	293.2	+ 3.7
По Сибири . .	6027.0	+13.0	458.6	—39.7	512.3	+10.6

Значительный недоучет получился и по свиньям и, главным образом, вследствие также повышения облагаемого возраста с 4 до 8 месяцев и установления натурального необлагаемого минимума (1 голова). При таком порядке вместо 760 тыс. голов в 1926-27 г.—в 1927-28 г. было учтено всего 458,6 тыс. голов.

Сенокосы.

Изменение в 1927-28 г. порядка учета сенокосов, т.-е. переход от учета всех вообще используемых сенокосов к учету только имеющих товарное значение, вызвал звачительное сокращение облагаемых сенокосов.

Таблица № 17.

Округа	Учтено (тысяч десятин)		Уменьшение против 1926-27 г.	
	1926-27 г.	1927-28 г.	Тысяч десятин	Сумма дохода
Восточные:				
Ачинский	148,7	1,3	147,4	728,3
Канский	91,1	7,2	83,9	378,3
Красноярский	137,7	5,3	132,4	623,7
Кузнецкий	215,5	0,7	214,8	1063,3
Минусинский	79,8	—	79,8	429,0
Томский	242,4	27,7	214,7	820,5
Хакасский	37,7	0,3	37,4	41,8
Иркутский	84,4	13,8	70,6	47,0
Тулунский	40,3	7,0	33,3	117,8
Киренский	17,7	1,5	16,2	77,4
По восточным округам	1095 3	64,8	1030,5	4327,1
Западные:				
Барабинский	395,3	0,5	394,8	1957,8
Барнаульский	246,7	4,2	242,5	1279,6
Бийский	349,8	6,3	343,5	1629,1
Каменский	139,0	1,0	138,0	674,2
Новосибирский	278,6	14,8	263,8	1231,0
Омский	233,2	10,7	222,5	1022,8
Ойротский	13,6	—	13,6	34,5
Рубцовский	35,3	—	35,3	70,7
Славгородский	46,2	2,0	44,2	80,2
Тарский	191,3	2,1	189,2	910,2
По западным округам	1929,0	41,6	1887,4	8890,1
По Сибири	3024	106,4	2917,9	13217,2

Неземледельческие доходы.

Удельный вес неземледельческих доходов в общей облагаемой доходности в 1927-28 г. увеличился против 1926-27 г. с 2,5 проц. до 3,1 проц.; абсолютная же сумма повысилась на 19,7 проц. Неземледельческие до-

Кемеровская
областная библиотека
ОСНОВНОЙ ФОНД

30380

ходы учтены в 220.039 хозяйстве, что составляет около 16 проц. всех хозяйств.

Таблица № 18.

Округа	Сумма (в тыс.)	Процент изменен. против 1926-27 г.	Округа	Сумма (в тыс.)	Процент изменен. против 1926-27 г.
Восточные:			**Западные:**		
Ачинский	341,7	+ 4,7	Барабинский	409,1	+40,1
Канский	508,8	— 0,7	Барнаульский	939,6	+33,5
Красноярский	472,1	+47,0	Бийский	1193,1	+47,6
Кузнецкий	584,1	+97,6	Каменский	470,4	+25,8
Минусинский	468,4	+30,7	Новосибирский	579,2	+10,9
Томский	751,5	—30,5	Омский	589,0	+90,1
Хакасский	90,6	+ 8,9	Ойротский	277,9	+64,5
Иркутский	591,5	+13,3	Рубцовский	473,7	+92,9
Тулунский	318,0	— 9,8	Славгородский	351,6	+12,3
Киренский	221,4	— 5,0	Тарский	423,3	—13,3
Итого	4348,2	+6,5	Итого	5706,9	+32,3
			По Сибири	10055,1	+19,7

Из приведенных данных видно, что доходы от кустарных и ремесленных промыслов имеют 6,6 проц. общего числа хозяйств, заработная плата—1,2 проц. и прочие неземледельческие доходы—8,6 проц., при чем в некоторых хозяйствах имеются разного вида неземледельческие доходы, например, заработная плата и кустарные. Общая сумма учтенного условно-чистого дохода—31339 т., а обложено 9989 т. р., или 31,9 проц., при этом зарплата в размере 9,7 проц., кустарные промыслы—33,1 проц. и прочие—38,1 проц. По отдельным же округам процент привлечения весьма различен. Так, например, по заработной плате—от 5,8 проц. (Рубцовский округ) до 9,9 проц. (в целом ряде округов). Данные по Бийскому округу явно неточны, но к моменту составления анализа не удалось получить исправленных сведений.

По кустарным промыслам процент привлечения колеблется от 20,6 (самый низкий по Новосибирскому округу) и до 49,0 (Киренский округ). По прочим доходам, в том числе доходы служителей культа, сдача в аренду с.-х. машин, сдача в наем квартир и т. п., самый низкий процент привлечения по Томскому и Новосибирскому округам—28,6 и 29,9 проц. и самый высокий по Рубцовскому—54 проц.

Удельный вес отдельных видов обложенных неземледельческих доходов в общей сумме этих доходов и средние показатели обложений до-

По основным видам неземледельческие доходы в единоличных хозяйствах распределяются следующим образом:

Таблица № 19.

Округа	ЗАРПЛАТА					КУСТАРИ					ПРОЧИЕ					ВСЕГО				
	Хозяйств		Дохода в тысяч.			Хозяйств		Дохода в тысяч.			Хозяйств		Дохода (в тыс.)			Хозяйств		Дохода (в тысячах)		
	Число	Процент к общему	Утвержденного	Обложенного	Процент обложенн.	Число	Процент к общему	Утвержденного	Обложенного	Процент обложенн.	Число	Процент к общему	Утвержденного	Обложенного	Процент обложенного	Число	Процент к общему	Утвержденного	Обложенного	Процент обложенного
Ачинский . .	702	1,1	215	21	9,6	6542	10,1	729	190	26,0	3827	5,9	286	131	46,0	11071	17,1	1230	342	27,8
Канский . .	995	1,5	279	25	8,9	4036	6,3	581	173	29,9	12077	18,7	1008	310	30,8	11775	18,3	1868	508	27,2
Красноярский	673	1,2	203	19	9,2	3409	6,3	455	159	35,8	7124	13,2	905	294	32,5	10981	20,4	1563	472	30,2
Кузнецкий .	1250	1,9	271	27	9,8	3673	5,7	722	271	37,5	5285	8,2	720	286	39,8	10208	15,8	1713	584	34,1
Минусинский	246	0,4	59	6	9,9	4862	8,9	810	324	40,0	2391	4,4	327	139	42,5	7436	13,6	1196	469	39,2
Томский . .	2339	2,3	385	38	9,9	8429	8,3	1195	365	30,6	14373	14,2	1221	348	28,5	24818	24,5	2801	752	26,8
Хакасский	12	0,1	6	0,5	8,7	535	3,3	118	38	32,6	839	5,1	141	52	36,7	1386	8,5	265	90,5	34,2
Иркутский .	1401	2,9	550	51	9,3	2351	4,8	349	125	35,7	11918	24,6	1038	415	40,0	15670	32,3	1937	591	30,5
Тулунский .	422	1,3	139	14	9,8	1024	3,1	118	41	34 4	6984	21,2	491	264	53,7	8430	25,6	748	319	42,5
Киренский .	1420	21,1	380	27	7,1	492	7,3	32	16	49,0	3902	57,9	365	178	48,9	4582	68,0	777	221	28,5
Барабинский	909	1,0	298	29	9,7	5311	6,0	539	216	40,2	4698	5,3	429	164	38,1	10918	12,4	1266	409	32,3
Барнаульский	722	0,6	160	15	9,5	8937	7,5	1278	598	46,8	6900	5,8	761	327	42.9	16559	14,0	2199	940	42,7
Бийский .	865	0,7	144	25	17,1	7674	6,3	1347	527	39,1	11182	9,2	1496	610	40,8	19721	16,2	2987	1162	38,9
Каменский .	1102	1,4	202	20	9,8	6616	8,6	1271	321	25,3	1756	2,3	360	129	35,9	9490	12,4	1833	470	25,7
Новосибирск.	967	0,8	251	24	9,4	7757	6,1	1644	339	20,6	5024	4,0	725	216	29,9	13748	10,8	2620	579	22,1
Омский . . .	1403	1,1	438	43	9,8	4180	3,4	723	166	22,9	4782	3,9	944	375	39,7	10365	8,4	2105	584	27,7
Ойротский	385	1,9	102	10	9,8	1512	7,6	166	46	27,8	7209	36,2	728	222	30,5	9106	45,7	996	278	27,9
Рубцовский .	263	0,4	71	7	5,8	4648	6,4	896	326	36,4	1304	1,8	260	141	54,1	6215	8,5	1227	474	38,6
Славгородск.	617	0,8	175	17	9,5	3525	4,5	427	156	36,5	2671	3,4	421	179	42,6	6813	8,7	1023	352	34,4
Тарский . .	287	0,6	74	7	9,7	5246	10,6	480	191	39	5214	10,5	431	196	45,5	10747	21,7	985	394	40,0
По Сибири .	16980	1,2	4402	425,5	9,7	90759	6,6	13880	4588	33,1	119460	8,6	13057	4976	38,1	220039	15,9	31339	9989,5[1]	31,9

[1]) Общая сумма обложенного неземледельческого дохода 10055 тыс. руб., т.-е. более на 65,5 тысяч, но эта сумма в таблицу не вошла за отсутствием сведений о распределении неземледельческих доходов по видам.

ходности на одно хозяйство, имеющее эти доходы, изложены в следующей таблице (в процентах):

Таблица № 20.

Округа	Распределение (в процентах) обложенного дохода по видам				В среднем обложенного дохода на хоз-во (руб.)			Среднее на х-во всех неземлед. зараб. (в руб.)
	Зарплата	Кустари	Прочие	Всего	Зарплата	Кустари	Прочие	
Ачинский	6,1	55,4	38,5	100	29,6	29,0	34,3	30,9
Канский	4,9	34,1	61,0	100	25,1	43,0	25,7	43,2
Красноярский	4,0	33,7	62,3	100	27,8	46,7	41,3	43,0
Кузнецкий	4,5	46,4	49,1	100	21,3	73,8	54,2	57,2
Минусинский	1,3	69,1	29,6	100	23,9	66,6	58,0	63,0
Томский	5,1	48,7	46,2	100	16,3	43,4	24,2	30,3
Хакасский	0,6	42,3	57,1	100	43,3	71,7	61,7	65,4
Иркутский	8,7	21,1	70,2	100	36,7	53,0	34,8	37,7
Тулунский	4,3	12,8	82,9	100	32,3	39,7	37,8	37,7
Киренский	12,3	7,2	80,5	100	19,1	32,3	45,7	48,3
Барабинский	7,1	52,9	40,0	100	31,8	40,8	34,8	37,5
Барнаульский	1,6	63,6	34,8	100	21,1	66,9	47,4	56,7
Бийский	2,1	45,4	52,5	100	28,5	68,7	54,5	58,9
Каменский	4,2	68,3	27,5	100	17,9	48,6	73,5	49,6
Новосибирский	4,1	58,5	37,4	100	24,4	43,7	43,1	42,1
Омский	7,3	28,4	64,3	100	30,5	39,6	78,4	56,3
Ойротский	3,6	16,6	79,8	100	25,8	30,5	30,7	30,5
Рубцовский	1,5	68,9	29,6	100	26,5	70,2	107,8	76,2
Славгородский	4,7	44,3	51,0	100	27,0	44,2	67,1	51,6
Тарский	1,8	48,4	49,8	100	25,1	36,3	37,6	36,6
По Сибири	4,3	45,9	49,8	100	25,1	50,5	41,6	45,4

Как и следовало ожидать, наименьший процент в общей облагаемой доходности 4,3 составляет заработная плата и отхожие промыслы батрацкого характера, 45,9 кустарные промыслы и 49,8 составляют прочие доходы. По отдельным же округам это соотношение весьма различно. Так, например, в Рубцовском округе кустарные промыслы составляют 68,9 проц., заработная плата 1,5 проц. и прочие 29,6 проц., а в Тулунском округе—кустарные всего 12,8 проц., а прочие 82,9 проц.

Сумма обложенного дохода выражается в среднем на хозяйство: по зарплате 25,7 руб., при колебаниях от 16,3 руб. (Томский округ), до 36,7 руб. (Иркутский округ); по кустарным промыслам—50,7 руб., при колебании от 29 руб. (Ачинский округ), до 73,8 руб. (Кузнецкий округ) и по прочим 41,8 руб., при колебании от 25,7 руб. (Канский округ) до 107,8 руб. (Рубцовский округ).

Распределение неземледельческих доходов по отдельным группам хозяйств и удельный вес этих доходов в общей сумме облагаемого дохода

также по отдельным группам приводится в следующих таблицах—№№ 21 и 22, составленных по групповым сводкам восьми округов.

Таблица № 21.

Группы по доходности на х-во	Определяемые величины	Хозяйства, имеющие неземледельческие заработки							
		Проц. отношение		В том числе (в %)					
				Зарплата и отхожие промыслы		Кустарные и ремесленные промыслы		Прочие неземледельческие заработки	
		К общ числу х-в по 8 окр., имеющих неземлед. доход	К общ числу вообще всех х в в группе	К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч. вообще всех х-в в группе	К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч. вообще всех х-в в группе	К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч. вообще всех х-в в группе
I. Ниже необлагаем. минимума	Восток	16,2	12,1	39,0	17,9	18,4	38,4	11,8	45,6
	Запад	10,6	6,6	31,9	24,5	12,4	61,2	4,0	15,0
	По Сибири	13,7	9,3	35,6	20,2	15,1	46,4	9,1	34,9
II. До 100 руб.	Восток	2,1	16,2	3,0	10,5	2,2	36,0	1,8	54,8
	Запад	1,1	5,3	2,6	19,2	1,3	62,5	0,5	18,3
	По Сибири	1,7	10,0	2,8	13,1	1,7	44,0	1,4	43,7
III. Св. 100 до 150 р.	Восток	16,7	18,9	19,1	8,5	16,6	33,7	16,0	59,6
	Запад	9,9	7,3	18,0	14,9	11,8	62,9	5,5	22,6
	По Сибири	13,6	12,5	18,6	10,6	13,9	43,2	12,3	47,5
Маломощ.	По Сибири	29	10,6	57,0	15,3	30,7	44,8	22,8	41,3
IV. 150—200	Восток	15,8	20,3	15,4	7,2	16,5	35,4	15,3	60,4
	Запад	9,5	7,5	13,3	11,4	11,5	63,3	6,2	26,1
	По Сибири	13,0	12,9	14,5	8,6	13,7	44,6	12,1	49,0
V. 200—250	Восток	12,5	21,2	8,7	5,2	11,9	32,3	13,1	65,5
	Запад	8,9	8,1	6,4	5,9	11,1	65,1	6,6	30,0
	По Сибири	10,9	13,3	7,6	5,4	11,4	44,4	10,9	52,3
VI. 250—300	Восток	9,3	21,9	5,8	4,6	9,4	34,2	9,6	64,7
	Запад	8,2	9,0	4,9	4,9	9,6	61,0	7,0	34,5
	По Сибири	8,8	13,7	5,4	4,8	9,5	45,5	8,7	52,0
VII. 300—400	Восток	13,0	27,1	6,3	3,6	11,6	30,4	15,0	72,4
	Запад	15,9	12,4	10,2	5,2	14,6	48,1	18,7	47,4
	По Сибири	14,3	16,9	8,1	4,4	13,3	39,3	16,3	59,9
VIII 400—500	Восток	6,9	34,2	1,7	1,8	6,1	29,7	8,5	76,4
	Запад	12,9	18,2	5,2	3,3	11,2	45,6	16,7	52,3
	По Сибири	9,6	22,4	3,3	2,7	9,0	39,3	11,4	61,8
IX. 500—600	Восток	3,6	41,1	0,2	0,5	3,3	30,7	4,4	74,9
	Запад	8,3	22,5	2,9	2,8	6,4	40,5	12,0	58,6
	По Сибири	5,7	26,8	1,5	2,0	5,0	37,1	7,0	64,2
Середняцк.	По Сибири	62,3	15,8	40,4	5	61,9	42	66,4	55,9
X. 600—700	Восток	1,7	41,7	0,5	2,1	1,4	27,4	2,1	80,0
	Запад	5,2	24,5	2,5	3,9	4,1	41,4	7,3	56,7
	По Сибири	3,2	27,8	1,4	3,4	2,9	37,4	3,9	63,3

Группы по доходности на х-во	Определяемые величины	Хозяйства, имеющие неземледельческие заработки: Проц. отношение: К общ. числу х-в по 8 окр., имеющих неземлед. доход	К общ. числу вообще всех х-в в группе	В том числе (в %%): Зарплата и отхожие промыслы: К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч. вообще всех х-в в группе	Кустарные и ремесленные промыслы: К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч. вообще всех х-в в группе	Прочие неземледельческие заработки: К общ. ч. хоз., имеющ. неземлед. заработок	К общ. ч вообще всех х-в в группе
XI. 700—800	Восток	0,9	52,5	0,2	1,9	0.9	33,6	1,2	78,8
	Запад	3,1	27,6	0,5	2,1	2,2	35,9	4,9	63,7
	По Сибири	1,9	31,5	0,4	1,5	1,6	35,3	2,5	67,7
XII. 800—900	Восток	0,6	52,7	0,1	1,7	0,7	46,5	0,6	67,2
	Запад	2,2	29,3	0,8	3,0	1,4	34,1	3,4	62,9
	По Сибири	1,3	32,5	0,4	2,7	1,1	36,9	1,5	63,8
XIII. 900—1000	Восток	0,2	42,8	—	—	0,2	33,3	0,2	71,4
	Запад	1,5	35,3	0,4	2,1	0,9	32,8	2,5	66,4
	По Сибири	0,8	36,1	0,2	1,9	0,6	32,9	1,0	67,1
XIV. Св. 1000 р.	Восток	0,5	74,6	—	—	0,8	64,1	0,4	49,0
	Запад	2,7	34,8	0,4	1,2	1,5	29,2	4,7	70,0
	По Сибири	1,5	38,3	0,2	1,0	1,2	35,3	1,9	66,3
Мощные	По Сибири	8,7	31,4	2,6	2,3	7,4	36,1	10,8	65,2
Итого	Восток	100,0	20,0	100,0	7,5	100,0	33,9	100,0	62,5
	Запад	100,0	10,7	100,0	8,2	100,0	52,4	100,0	40,3
	По Сибири	100,0	14,4	100,0	7,8	100,0	42,3	100,0	52,5

Таблица № 22.

Группы по доходности на хозяйство	Определяемые величины	Доход от неземледельческих заработков: Условно-чистый: В среднем в рублях на хозяйство: По всем видам неземл. заработка	Зарплата и отхожие промыслы	Кустарн. и ремесленн. промыслы	Прочий неземлед. заработок	Облагаемый: В проц.: К общей облагаемой сумме	К утвержденному	К облаг. доходу от всех источников	Облагаемый доход на одно хозяйство
I. Ниже необлагаемого минимума	Восток	103	233	84	64	8,3	18,9	4,6	19,57
	Запад	139	265	96	100	5,8	18,9	3,1	26,26
	По Сибири	116	247	89	69	7,0	18,9	3,8	21,92
II. До 100 руб.	Восток	108	288	117	66	1,3	22,0	4,2	23,88
	Запад	160	352	117	106	0,8	20,6	1,9	33,02
	По Сибири	124	317	117	71	1,0	21,5	2,9	26,65
III. Св. 100 р. до 150 р.	Восток	102	239	107	76	10,6	23,8	3,7	24,29
	Запад	142	317	111	108	6,7	22,8	1,9	32,25
	По Сибири	115	275	109	81	8,6	23,4	2,7	26,90
Маломощн.	По Сибири	116	259	100	76	16,6	21,2	3,1	24,5

Группы по доходности на хозяйство	Определяемые величины	Доход от неземледельческих заработков: Условно-чистый, В среднем в рублях на хозяйство: По всем видам. неземл. заработка	Зарплата и отхожие промыслы	Кустарн. и ремесленн. промыслы	Прочий неземлед. заработок	Облагаемый, В проц.: К общей облагаемой сумме	К утвержденному	К облаг. доходу от всех источников	Облагаемый доход на одно хозяйство
IV. 150-200	Восток . . .	112	194	112	97	11,7	25,3	3,3	28,47
	Запад . . .	136	293	123	96	6,6	24,3	1,4	33,13
	По Сибири	120	238	118	97	9,1	24,9	2,2	30,02
V. 200-250	Восток . . .	111	172	126	93	10,0	27,7	2,9	30,64
	Запад . .	128	277	126	99	6,1	25,8	1,2	32,98
	По Сибири .	117	214	126	94	8,0	26,9	1,9	31,50
VI. 250-300	Восток . . .	124	168	136	108	8,5	28,3	2,8	35,11
	Запад . . .	120	298	124	85	6,1	29,9	1,2	35,88
	По Сибири .	122	225	129	101	7,3	28,9	1,8	35,43
VII. 300-400	Восток . . .	142	240	174	111	14,6	30,4	3,4	43,29
	Запад . .	120	278	120	102	12,4	31,1	1,3	37,47
	По Сибири .	131	263	141	108	13,5	30,7	2,0	40,37
VIII. 400-500	Восток . .	168	316	187	140	10,3	33,8	4,4	57,00
	Запад . . .	133	277	152	104	11,9	33,4	1,8	44,27
	По Сибири .	147	287	162	122	11,1	33,6	2,5	49,30
IX. 500-600	Восток . . .	192	205	285	138	6,2	34,0	5,0	65,34
	Запад . . .	150	322	179	116	9,3	35,9	2,2	53,94
	По Сибири .	165	312	210	125	7,8	35,2	2,8	57,91
Середняцк.	По Сибири .	131	243	140	107	56,8	29,8	2,1	39,00
X. 600-700	Восток . . .	224	392	419	126	3,8	39,3	5,7	88,04
	Запад . . .	191	174	223	162	7,1	34,2	2,5	65,46
	По Сибири .	200	212	264	149	5,5	35,8	3,1	71,84
XI. 700-800	Восток . . .	281	389	393	179	2,5	36,9	7,3	103,76
	Запад .	172	250	227	136	4,3	38,3	2,4	65,85
	По Сибири .	201	296	268	150	3,4	37,8	3,2	75,80
XII. 800-900	Восток . .	550	83	792	267	3,0	41,3	14.1	227,07
	Запад . . .	247	333	401	159	4,8	42,7	3,7	105,42
	По Сибири .	314	297	511	184	3,9	42,1	5,1	132,56
XIII. 900-1000	Восток . . .	479	—	466	453	1,0	42,7	9,3	204,62
	Запад . . .	312	531	508	201	3,7	38,3	4,4	119,39
	По Сибири	334	531	502	236	2,4	39,1	5,0	130,50
XIV. Св. 1000 р.	Восток . . .	1442	—	1850	521	8,2	46,8	38,6	674,41
	Запад . . .	593	181	1060	401	14,4	43,2	6,7	256,12
	По Сибири	740	181	1308	416	11,4	44,4	9,5	328.57
Мощные	По Сибири .	321	259	495	209	26.6	40,7	5	131
Итого	Восток . . .	133	223	155	102	100,0	28,8	4,1	38,42
	Запад . . .	155	285	153	127	100,0	30,9	2,0	47,94
	По Сибири .	143	253	154	111	100,0	29,9	2,7	42,72

Примечание. При распределении отдельных источников неземледельческих доходов (зарплата, кустарные промыслы, прочие доходы) по хозяйствам, имеющим эти доходы, число хозяйств с несколькими источниками доходов указывалось в каждой графе самостоятельно. В виду этого итог числа хозяйств при сложении по отдельным видам доходов несколько выше общего фактического числа хозяйств, так как, например, хозяйство с доходностью от зарплаты и кустарных промыслов отмечается по каждому виду источников отдельно, т.-е. дважды.

Распределение неземледельческих доходов по отдельным группам показывает, что 62,3 проц. всех хозяйств, имеющих неземледельческие доходы, составляют хозяйства середняцкие, 29 проц. — маломощные и 8,7 проц.—мощные. Степень распространения неземледельческих доходов в отдельных группах такова: из общего числа всех хозяйств данной группы имеются неземледельческие заработки—в маломощных 10,6 проц., в середняцких—15,8 проц. и в мощных—31,4 проц. хозяйств. Удельный вес неземледельческих доходов в общей массе облагаемого дохода крайне незначителен; в маломощной группе—3,1 проц., середняцкой—2,1 проц. и мощной—5,0, а в среднем по рассматриваемым 8 округам—2,7 проц., в общем же по краю—3,1 проц.

Вся сумма облагаемых неземледельческих доходов распределяется по группам хозяйств следующим образом: маломощные — 16,6 проц., середняцкие—56,8 проц. и мощные—26,6 проц. Размер привлечения к обложению процента от условно-чистой доходности выражается по 8 округам в 29,9, а в целом по краю в 31,9 проц., при этом в маломощной группе 21,2 проц., середняцкой—29,8 проц. и мощной—40,7 проц. Более низкий процент привлечения в маломощных хозяйствах об'ясняется тем, что в этих хозяйствах более значительный процент составляет низко облагаемая заработная плата, тогда как в хозяйствах мощных преобладают прочие доходы с наиболее высоким процентом привлекаемого к обложению дохода.

Чрезвычайно низкий удельный вес облагаемых неземледельческих доходов (3,1 проц.) в общей сумме облагаемого дохода от всех источников определенно говорит о том, что значительная часть неземледельческих доходов не охвачена налоговым обложением. Этот значительный недоучет об'ясняется не только ускользанием от обложения части доходов в мощных хозяйствах, но и распыленностью сравнительно мелких доходов, не поддающихся учету, например, случайных заработков, продажи дров, овощей, птицы и т. п. Какая сумма неземледельческих доходов подпала под обложение? В среднем немного более 7 рублей (10 милл. рублей дохода—1,4 милл. хозяйств) вообще на одно хозяйство и 46 рублей на хозяйство, имеющее неземледельческие заработки. При чем размеры последних колеблются в среднем от 23 руб. 88 коп. до 328 рублей. И если сгруппируем хозяйства, имеющие неземледельческие заработки по размерам доходности, то получим следующую картину:

42 проц.	хоз.	имеют в среднем,	облож. неземлед.	дохода	до 30 руб.
43,6 „	„	„	„	от 30 „	50 „
10,8 „	„	„	„	„ 50 „	75 „
3,6 „	„	„	„	свыше	75 „

Хотя размеры облагаемых доходов зависят от размера привлечения их к обложению, а процент этот от условно-чистой доходности в 1927-28 г. был крайне низок, но все же и учтенная условно чистая доходность не высока.

Таблица № 23.

Группы хозяйств	Учтенная условно-чистая доходность на одно хозяйство			
	Общая доходность	Зарплата	Кустарные	Прочие
Маломощная	116	259	100	76
Середняцкая	131	243	140	107
Мощная	321	259	495	209
В среднем	143	253	154	111

Относительно размеров учтенной условно-чистой доходности в мощной группе необходимо отметить, что на повышение кустарных доходов повлияло привлечение к обложению с.-х. налогом промышленных предприятий с более или менее крупными суммами дохода (мельницы, кожевенные заводы и т. п.). Что же касается обложения доходов от с.-х. машин по заработкам их на стороне, то в этом отношении дело обстояло очень слабо, о чем, например, говорят следующие данные специального обследования трех районов:

Таблица № 24.

Группировка по посеву	I До 0,09 д.		II 1 д.		III 1-2 д.		IV 2-4 д.		V 4-6 д.		VI 6-8 д.	
Район и округ	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход
Уярский, Красноярского округа												
Неземледельч.	30	2058	109	12154	76	5313	156	6042	114	4417	111	4430
В т. ч. от с.-х. машин	—	—	—	—	—	—	5	179	6	237	16	631
На 1 хоз. неземлед. . .	—	68,6	—	111,5	—	70,0	—	38,7	—	38,8	—	39,9
На 1 с.-х. машину . .	—	—	—	—	—	—	—	36,0	—	39,5	—	39,5
Исилькульский, Омского округа												
Неземледельч. . . .	9	1130	15	1941	39	1831	64	3281	42	3307	23	1174
В т. ч. от с.-х. машины .	—	—	—	—	—	—	2	88	3	139	7	374
На 1 хоз. неземлед. . .	—	125,5	—	129,4	—	47	—	51,3	—	78,7	—	51
На 1 с.-х. машину . . .	—	—	—	—	—	—	—	44	—	46	—	53,4
Убинский, Барабинского округа												
Неземледельч.	131	6413	106	4061	96	3381	202	7518	115	4157	68	2050
В т. ч. от с.-х. машин	—	—	1	14	4	31	32	467	43	458	35	550
На 1 хоз. неземлед.	—	49	—	38,3	—	35,2	—	37,2	—	36,1	—	30
На 1 с.-х. машину . .	—	—	—	14,0	—	8	—	14,6	—	17,6	—	15,7

Группировка по посеву	VII 8-10 дес.		VIII 10-16 дес.		XI Св. 16 д.		Итого		Общее число хозяйств	Проц. имеющ. неземледельческ. заработок	Проц. неземлед. дохода в общей сумме обл. дох.
Район и округ	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход	Число хоз.	Доход			
Уярский, Красноярского округа											
Неземледельч.	63	3325	55	2646	17	1119	731	41504	4992	14,16	3,8
В т. ч. от с.-х. машин .	23	1014	24	1097	11	495	85	3653		—	—
На 1 хоз. неземлед. .	—	50,4	—	46,1	—	65,8	—	56,8	—	—	—
На 1 с.-х. машину . .	—	44,1	—	45,7	—	45	—	43	—	—	—
Исилькульский, Омского округа											
Неземледельч.	20	1473	40	4366	25	7197	277	25700	6700	4,1	1,2
В т. ч. от с.-х. машин	4	179	10	1831	17	4400	43	7011	—	—	—
На 1 хоз. неземлед. .	—	73,6	—	109,1	—	288	—	92,7	—	—	—
На 1 с.-х. машину . .	—	45,0	—	183	—	258,7	—	163	—	—	—
Убинский, Барабинского округа											
Неземледельч. . . .	40	1664	19	680	—	—	777	29924	5474	12,4	2,9
В т. ч. от с.-х. машин .	39	706	11	261	1	8	166	2295	—	—	—
На 1 хоз. неземлед. . .	—	1,6	—	35,6	—	—	—	38,5	—	—	—
На 1 с.-х. машину . . .	—	18,1	—	23,7	—	8	—	13,8	—	—	—

Повышение в некоторых мелкопосевных группах средней суммы неземледельческих доходов об'ясняется тем, что в этих группах имеются хозяйства лиц свободных профессий и служителей культа, имеющих сравнительно крупные неземледельческие доходы при незначительной доходности от сельского хозяйства.

Как видно из всех вышеприведенных данных, учет неземледельческих доходов дал в среднем повышение, против 1926-27 г., суммы облагаемого дохода на 19,7 проц., но при большей пестроте результатов по отдельным округам. Здесь амплитуда колебаний громадна: от минус 30 проц. до плюс 97,6 проц. При этом наблюдаются и такие явления, что в некоторых случаях сумма исчисленного дохода от неземледельческих заработков оказалась выше прошлого года, но сумма обложенного дохода ниже. Так случилось, например, в Томском округе. И произошло это благодаря установлению весьма низкого процента облагаемой доходности, так как по неземледельческим доходам к обложению привлекается не полная сумма учтенной условно-чистой доходности, а лишь определенный процент от нее, установленный окрисполкомами. Следовательно, мы имеем, с одной стороны, улучшение техники учета, а с другой—сведение на-нет этих результатов понижением процента облагаемого дохода. Увеличение облагаемого дохода от неземледельческих заработков наблюдается по большинству округов, достигая в некоторых из них (Рубцовский и Омский) 90 и более процентов. Но такое увеличение получилось потому, что в 1926-27 г. в этих округах учет неземледельческих доходов был произведен весьма слабо. Вообще при сравнении надо иметь в виду, что впервые производившийся в 1926-27 г. учет неземледельческих доходов прошел без должной подготовки и дал весьма неудовлетворительные результаты.

В 1927-28 г. к учету подошли более организованно, что отразилось в положительном смысле на результатах учета. Но все же эти результаты оставляют желать многого.

Масса неземледельческих доходов не была учтена совсем или учтена слабо: извоз, сдача в наем помещений, доход от работы на-стороне сложных уборочных машин и т. п. Значительные в промысловых районах доходы от охоты по положению о с.-х. налоге не подлежали обложению. Между тем, именно неземледельческие доходы составляют в мощных хозяйствах значительные суммы, и выявление этих доходов полностью требует особенно тщательного подхода.

Особенно обращает на себя внимание отсутствие проверки сельскими учетными и районными налоговыми комиссиями как валовой доходности, так и расходов по производству. Нередко исключались расходы в таких размерах, что к обложению почти ничего не оставалось. С другой—были случаи, когда районные комиссии, не проявляя критического отношения к данным учетных комиссий, необоснованно изменяли установленную учетной комиссией облагаемую доходность. Все эти недочеты оставались неустраненными, так как если райисполкомы слабо наблюдали за работой учетных комиссий, если районные комиссии не уделяли должного внимания обложению неземледельческих доходов, то и со стороны окрФО не было планомерного, а нередко и никакого контроля за работой РИК'ов.

Суммируя данные по обложению неземледельческих доходов и отмечая значительный их недоучет, все же необходимо отметить те улучшения, которые имеются в 1927-28 г. по сравнению с 1926-27 г. Сравнения результатов обложения за эти два года выявляют весьма существенные достижения, заключающиеся и в более широком охвате хозяйств, имеющих неземледельческие заработки, и в увеличении суммы привлеченного

к обложению дохода и, что особенно важно, в более четком проведении классового принципа в обложении отдельных групп хозяйств.

Слабым местом является общий недоучет этих доходов и низкий процент привлеченного дохода от общей суммы учтенной условно-чистой доходности.

Крайисполкомом был установлен размер обложения условно-чистой доходности в 40 проц., но вследствие установления центром более низких размеров было обложено в среднем по Сибири 31,9 при колебании по отдельным округам от 22,1 до 42,7 (см. таблицу № 19).

В общем же сравнение результатов обложения за два года представляется в следующих цифрах:

Таблица № 25.

№№ по порядку		1926-27 г.	1927-28 г.	Проц. изменения против 1926-27 г.
1	Число хозяйств с неземледельческими доходами	120,032	220039	+83,0
2	Процент этих хозяйств к общему числу всех хозяйств	8,9	15,9	+ 6
3	Тоже по отдельным группам:			
	а) маломощные	9,9	10,6	+ 0,7
	б) середняцкие	8,1	15,8	+ 7,7
	в) мощные	9,3	31,4	+22,1
4	Суммы обложенного дохода:			
	а) общая (в тыс. руб.)	8426,9	10090,2	+19,7
	б) на одно хозяйство (в руб.) .	70,2	45,9	—34,6
	в) тоже по группам:			
	маломощные (в руб.)	68	24,5	—64
	середняцкие „	65	39	—60
	мощные „	72	131	+81,9

Суммы обложенного дохода по отдельным группам хозяйств за 1926-27 г. взяты по группировке по обеспеченности посевом на едока, а за 1927-28 г.—по общей облагаемой доходности.

Эти различные показатели все же допустимы для сравнения, так как размеры посевной площади на едока и общая сумма доходности в массе случаев являются характерными признаками, определяющими мощность хозяйства. Конечно, результаты такого сравнения не могут претендовать на особую точность, но они все же в общем выявляют определенную тенденцию в смысле дифференциации облагаемого дохода по хозяйствам, дающей в результате снижение обложения для середняцких и маломощных групп и повышение для мощных.

Оценка результатов учета.

Отмечая выше пестроту результатов учета всех источников дохода по отдельным округам, нельзя не указать на то обстоятельство, что общую оценку результатов учета по округам невозможно провести только по учету одной посевной площади, так как в одном и том же округе

при более или менее удовлетворительном учете посевов имеются далеко неудовлетворительные результаты учета других источников дохода.

Для удобства сравнения мы разбиваем округа на три группы, отнеся по учету посевов к 1-й группе округа, в которых увеличение посевной площади в 1927-28 г. составляет свыше 10 проц., ко второй—от 7 до 10 проц. и к третьей—остальные; по крупному рогатому скоту—к 1-й группе округа с уменьшением не более 5 проц., ко второй—не более 10 проц. и к третьей—более 10 проц.; по рабочему скоту—к 1-й группе с увеличением свыше 3 проц., ко второй—с увеличением менее 3 проц. и к третьей—с уменьшением.

На основании этих признаков результаты учета выражаются в следующем:

Таблица № 26.

Округа	Группы по результатам учета		
	Посева	Рогатого скота	Рабочего скота
Восточные:			
Ачинский	1	3	3
Канский	2	2	3
Красноярский	2	2	2
Кузнецкий	3	2	2
Минусинский	3	2	3
Томский	2	2	2
Хакасский	3	3	3
Иркутский	3	2	2
Тулунский	2	2	3
Киренский	2	2	2
Западные:			
Барабинский	3	2	3
Барнаульский	2	2	2
Бийский	2	1	2
Каменский	2	3	3
Новосибирский	3	3	3
Омский	1	2	1
Ойротский	3	1	1
Рубцовский	2	1	1
Славгородский	1	1	1
Тарский	3	3	3

Все приведенные данные по учету, отражающие результаты работы на местах, обращают внимание, что и в общем по Сибири и по отдельным округам, за редкими исключениями, учетная кампания прошла неудовлетворительно.

По всем источникам облагаемых доходов имеется значительный недоучет.

Отрицательное же влияние недоучета, как следствие укрытия, сказывается не только на распределении налогового обложения между отдельными социальными группами хозяйств, но и на всей последующей работе по сельхозналогу. Пассивность, проявленная при учете, давала своего рода «тон», по которому «настраивалась» вся налоговая кампания. Почему, например, безнаказанно укрывший 5-10 десятин посева не рискнет в свое время сделать ложную заявку или о несуществующей гибели такого же количества посева или превратить частично поврежденную десятину посева в 6-7 погибших на «сто процентов». Ведь если сельсовет и учетная комиссия поверили на-слово и приложил к ложному заявле-

нию о количестве об'ектов свою печать, то они сделают то же самое и на заявлении о «погибших десятинах».

Между тем, по мере того, как мы с каждым годом приближаемся к проведению принципа подоходности в с.-х. налоге, вопрос о полном учете источников дохода становится одним из серьезнейших вопросов всей налоговой кампании.

В настоящий же момент, когда осуществление повышения сумм налога в соответствии с ростом доходности сельского хозяйства требует строгого соблюдения принципов, положенных в основу политики партии и советской власти в отношении обложения сельского хозяйства, т.-е когда увеличение суммы налога должно быть произведено, главным образом, за счет исчерпывающего выявления доходности и повышения тяжести обложения наиболее мощных групп, учет об'ектов требует такой организации, при которой невозможно было бы повторение ошибок прежних лет.

Группировка хозяйств.

Придерживаясь той же группировки, которая принята нами в предыдущих разделах (маломощные, середняцкие и мощные), перейдем к группировке хозяйств по основным признакам: число хозяйств, обеспеченность посевом и скотом, облагаемая доходность и сумма налога. В этом разрезе мы располагаем разработанными данными по 8 округам.

Таблица № 27.

Группы по доходности	Хозяйств % к общему			Доход % к общему			Налог % к общему		
	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири
I. Ниже необлагаемого минимума	26.8	17.4	21.07	7.3	3.75	4.89	3.4	1.38	1.93
II. До 100 руб.	2.6	2.26	2.41	1.3	0.82	0.97	0.8	0.40	0.51
III. Св. 100 до 150 руб.	17.7	14.42	15.69	11.8	7.10	8.62	7.3	3.61	4.57
Маломощные	47.1	34.08	39.18	20.4	11.67	14.48	11.5	5.39	7.01
IV. Св. 150 до 200 р.	15.6	13.67	14.44	14.5	9.38	11.04	10.8	5.80	7.12
V. „ 200 „ 250 „	11.8	11.75	11.76	14.1	10.35	11.55	12.3	7.62	8.86
VI. „ 250 „ 300 „	8.5	9.73	9.24	12.3	10.43	11.04	12.5	8.74	9.74
VII. „ 300 „ 400 „	9.6	13.76	12.11	17.7	18.66	18.31	20.5	18.12	18.73
VIII. „ 400 „ 500 „	4.1	7.55	6.20	9.6	13.20	12.04	12.8	14.94	14.37
IX. „ 500 „ 600 „	1.8	3.93	3.1	5.1	8.44	7.36	7.8	10.61	9.86
Середняцкие	51.4	60.39	56.85	73.3	70.46	71.34	76.7	65.83	68.7
X. Св. 600 до 700 р.	0.8	2.26	1.68	2.8	5.69	4.74	4.6	7.98	7.07
XI. „ 700 „ 800 „	0.3	1.21	0.88	1.4	3.54	2.84	2.5	5.24	4.51
XII. „ 800 „ 900 „	0.2	0.78	0.55	0.9	2.60	2.10	1.7	4.14	3.49
XIII. „ 900 „ 1000 „	0.1	0.45	0.31	0.4	1.68	1.28	0.9	2.89	2.36
XIV. Св. 1000 руб.	0.1	0.83	0.55	0.8	4.36	3.22	2.1	8.53	6.82
Мощные	1.5	5.53	3.97	6.3	17.87	14.18	11.8	28.78	24.27
Всего	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Как видно из приведенной таблицы, центральной фигурой являются хозяйства середняцкие, т.-е. с доходностью от 150 до 600 руб. на хозяй-

ство. Они составляют 56,8 проц. общего числа хозяйств, имеют 71,4 проц. всей облагаемой доходности и платят 68,7 проц. общей суммы налога. Вторая по численности является группа маломощных хозяйств (с доходностью до 150 руб.), составляющая 39,2 проц. общего числа хозяйств, при 14,5 проц. доходности и 7 проц. от суммы налога. Но из числа хозяйств этой группы в 1927-28 г. было освобождено от налога 30 проц., так что удельный вес ее в налоговом обложении крайне незначителен, в особенности, если принять во внимание проектируемое на 1928-29 г. освобождение от налога полностью 35 проц. хозяйств.

К группе мощных хозяйств нами отнесены хозяйства с доходностью свыше 600 руб. Таких хозяйств всего 4 проц., общая облагаемая доходность 14,1 проц. и сумма налога 24,3 проц. Удельный вес трех основных групп по числу хозяйств, сумме доходности и налога наиболее показательно выражается в следующих соотношениях:

	Хозяйства	Доход	Доход	Налог
Маломощные	100	37,0	100	48,3
Середняцкие	100	125,7	100	96,3
Мощные	100	352,5	100	172,5

В этих данных мы имеем в общем отражение как мощности хозяйств, так и налоговой прогрессии, хотя последняя только этими показателями не выражается в должной мере, но к этому вопросу мы подойдем в разделе об исчислении налога и распределении тяжести обложения по группам. Соотношение же доходности и числа хозяйств весьма показательно, при этом надо принять во внимание, что при обложении по нормам основных источников доходности не применяются дифференцированные нормы в соответствии с мощностью хозяйств. Наиболее же отчетливо определяется мощность хозяйств размерами обеспеченности посевом, крупным рогатым и рабочим скотом. В этом отношении мы имеем следующие показатели (см. табл. на стр. 31).

Предпоследняя строка таблицы № 28 содержит показатели, выведенные по сводке № 2 за 1927-28 г. по всем округам и полностью. Последняя же строка таблицы содержит те же показатели (кроме показателей по крупному рогатому скоту, как несравнимые, вследствие различия облагаемого возраста) за 1926-27 г., чтобы установить общий рост основных источников дохода.

И мы видим, что и в отношении посева и рабочего скота наблюдается в 1927-28 г. рост против 1926-27 г.; вместе с тем численный состав семьи остается без всякого изменения. Что же касается средней доходности на едока, то она в 1927-28 г. ниже, чем в 1926-27 г. потому, что, благодаря исключению из обложения сенокосов, льготному обложению рогатого скота и посевов технических культур, общая облагаемая доходность понизилась с 327 до 323 милл. руб.

Но если в общей массе средний состав семьи еще не является показательным, то для характеристики отдельных групп хозяйств этот признак имеет весьма существенное значение. И мы видим из таблицы № 28, что численный состав семьи возрастает по мере увеличения общей мощности хозяйства. Если, например, в хозяйстве с доходностью в 1000 руб. он поднимается до 8,73, то в хозяйстве с доходностью в 200 р. понижается до 5 едоков. Вместе с тем мы видим, что особенно важно, что при росте числа едоков не только не уменьшается, но, наоборот, увеличивается обеспеченность посевом на едока, крупным скотом на хозяйство и общая облагаемая доходность на едока. Здесь, между прочим, уместно будет отметить (на чем мы остановимся более подробно в дальнейшем), что увеличение тяжести обложения многоедоцких хозяйств по прогрессии

Таблица № 28.

Группы по доходности на хозяйство	Едоки на хозяйство			Посев на хозяйство			Посев на едока			Рогатый скот на хозяйство			Рабочий скот на хозяйство			Общий облаг. доход на едока в рублях
	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири	Восток	Запад	По Сибири	
I. Ниже необлаг. минимума.	4,09	3,86	3,97	0,67	0,78	0,72	0,16	0,2	0,18	1,37	1,39	1,38	0,85	0,57	0,71	13,32
II. До 100 руб.	2,88	2,78	2,82	1,43	1,5	1,47	0,49	0,53	0,51	1,74	1,65	1,69	1,28	0,89	1,05	32,37
III. Св. 100 до 150 руб. . . .	4,72	4,38	4,53	2,04	2,11	2,08	0,43	0,48	0,45	2,18	2,14	2,16	1,67	1,21	1,42	27,61
Маломощные. . .	4,27	4,01	4,13	1,23	1,39	1,31	0,28	0,37	0,31	1,69	1,73	1,71	1,18	0,86	1,01	20,42
IV. Св. 150 до 200 руб. . . .	5,29	4,83	5,02	3,07	3,08	3,08	0,58	0,63	0,61	2,65	2,64	2,65	2,06	1,55	1,77	34,74
V. „ 200 „ 250 „ . . .	5,71	5,20	5,42	4,08	4,07	4,07	0,71	0,78	0,75	3,12	3,16	3,15	2,34	1,89	2,06	41,34
VI. „ 250 „ 300 „ . . .	6,11	5,64	5,81	5,12	5,02	5,06	0,83	0,89	0,87	3,50	3,66	3,60	2,61	2,15	2,31	46,89
VII. „ 300 „ 400 „ . . .	6,73	6,19	6,36	6,41	6,49	6,47	0,95	1,04	1,01	4,10	4,30	4,24	3,06	2,46	2,65	54,22
VIII. „ 400 „ 500 „ . . .	7,55	6,84	7,03	8,18	8,48	8,40	1,08	1,23	1,19	5,14	5,05	5,08	3,7	2,89	3,1	63,14
IX. „ 500 „ 600 „ . . .	8,10	7,49	7,63	9,85	10,53	10,37	1,21	1,4	1,35	6,24	5,74	5,86	4,43	3,31	3,56	71,40
Середняцкие	6,07	5,77	5,88	4,9	5,52	5,3	0,8	0,95	0,9	3,49	3,79	3,68	2,61	2,2	2,35	48,72
X. Св. 600 до 700 руб. . . .	8,81	7,92	8,09	11,57	12,59	12,40	1,31	1,58	1,53	7,26	6,37	6,54	5,09	3,71	3,97	79,56
XI. „ 700 „ 800 „ . . .	9,22	8,44	8,57	13,04	14,75	14,48	1,41	1,74	1,68	8,26	6,64	6,90	5,7	3,97	4,24	86,80
XII. „ 800 „ 900 „ . . .	9,5	8,82	8,91	13,3	16,7	16,23	1,4	1,89	1,82	9,10	7,10	7,38	6,04	4,4	4,63	94 48
XIII. „ 900 „ 1000 „ . . .	9,79	8,6	8,73	15,71	18,55	18,23	1,6	2,15	2,08	10,82	7,39	7,77	6,73	4,2	4,48	108,08
XIV. Св. 1000	9,73	8,94	9,01	14,02	26,36	25,26	1,44	2,94	2,81	11,32	7,89	8,19	6,69	4,85	5,01	147,30
Мощные	9,12	8,37	8,49	12,54	16,20	15,64	1,37	1,93	1,84	8,2	6,8	7,1	5,57	4,08	4,31	95,76
Всего.	5,27	3,31	5,29	3,29	4,71	4,15	0,62	0,88	0,78	2,7	3,3	3,0	1,99	1,85	1,90	43,06
По сводке № 2 1927-28 г. .	5,39	5,34	5,36	3,40	4,83	4,30	0,64	0,90	0,80	3,0	3,3	3,1	2,0	2,0	2,0	43,68
По сводке № 2 1926-27 г. .	5,37	5,34	5,35	3,35	4,62	4,15	0,62	0,86	0,77	—	—	—	1,80	1,60	1,68	45,27

налога, построенной с учетом общей доходности, а не только по доходности на едока, вполне отвечает платежеспособности таких хозяйств.

Понятно, что нельзя совершенно игнорировать роль едоков в хозяйстве, поскольку доходность, причитающаяся на одного едока в хозяйстве, является также существенным показателем мощности хозяйства в целом. По этому вопросу мы располагаем следующими данными:

Таблица № 29.

Доход на едока	Процент хозяйств к общему числу	Число хозяйств в процентах			
		Маломощные	Середняцкие	Мощные	Итого
До 20 руб. . .	19,2	96,5	3,5	—	100
До 20-40 „ . .	33,5	46,3	53,7	—	100
„ 40-60 „ . .	25,4	14,8	83,7	1,4	100
„ 60-80 „ . .	12,3	8,9	82,9	8,2	100
„ 80-100 „ . .	5,1	2,4	79,8	17,8	100
„ 100-150 „ . .	3,5	3,7	64,7	31,6	100
„ 150-200 „ . .	0,7	—	47,9	52,1	100
Св. 200 „ . .	0,3	—	29,6	70,4	100
Итого. .	100	39,2	56,8	4,0	100

Таблица № 30.

Число едоков в хозяйстве	Процент хозяйств к общему числу	В том числе проц. хозяйств			
		Маломощн.	Середн.	Мощн.	Всего
1	0,8	89,4	10,6	—	100
2	5,8	71,4	28,3	0,3	100
3	10,8	53,2	46,2	0,6	100
4	22,2	67,7	31,7	0,6	100
5	21,0	51,3	47,4	1,3	100
6	12,9	0,1	95,8	4,1	100
7	13,5	16,1	79,8	4,1	100
8	5,7	9,8	81,3	8,9	100
9	4,1	—	83,3	16,7	100
10 и свыше	3,2	—	73,5	26,5	100
Итого . .	100,0	39,2	56,8	4,0	100

В таблице № 29 приведено распределение едоцких подгрупп по группам хозяйств. Распределение же едоцких подгрупп внутри отдельных групп хозяйств приводим в следующей таблице:

Таблица № 31.

Округа / Доход на едока / Группы по доходу на хоз.	До 20	20-40	40 60	60-80	80-100	100-150	150-200	Свыше 200	Всего
Восточные:									
Маломощные	52,8	36,8	8,0	2,0	0,2	0,2	—	—	100
Середняцкие	1,9	40,3	35,8	13,9	5,1	2,6	0,3	0,1	100
Мощные	—	0,7	13,8	34,8	23,2	19,0	4,6	3,9	100
Итого	25,8	38,1	22,4	8,6	3,1	1,7	0,2	0,1	100
Западные:									
Маломощные	42,5	42,0	11,1	3,5	0,4	0,5	—	—	100
Середняцкие	0,8	26,9	38,3	20,1	8,3	4,7	0,7	0,2	100
Мощные	—	0,3	8,2	23,6	22,7	29,2	9,4	6,6	100
Итого	15,0	30,6	27,4	14 6	6,4	4,6	0,9	0,5	100
По Сибири:									
Маломощные	47,4	39,6	9,6	2,8	0,3	0,3	—	—	100
Середняцкие	1,2	31,6	37,6	17,9	7,1	3,9	0,6	0,1	100
Мощные	—	0,3	9,1	25,4	22,7	27,6	8,7	6,2	100
Итого	19,2	33,5	25,4	12,2	5,1	3,5	0,7	0,4	100

Но для того, чтобы сделать те или иные выводы об общей мощности отдельных групп хозяйств в соответствии с доходностью на едока, приведем еще следующие данные об едоцком составе хозяйств.

Таблица № 32.

Группы по доходности на хозяйство	Проц. хозяйств к общему числу в данной группе										
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 и более едоков	Всего
	Число едоков в хозяйстве										
1	2,3	8,4	14,4	48,1	26,8	—	—	—	—	—	100
2	5,1	34,6	32,2	26,5	1,1	0,5	—	—	—	—	100
3	0,8	9,9	12,4	27,1	32,4	—	13,8	3,6	—	—	100
Маломощные	1,9	10,6	14,7	38,4	27,5	—	5,5	1,4	—	—	100
4	0,3	5,6	14,9	17,0	7,5	50,5	—	—	3,9	0,3	100
5	0,1	3,6	11,1	13,9	28,9	1,8	35,7	4,4	—	0,5	100
6	0,1	2,1	7,8	15,5	16,1	29,9	—	25,1	3,3	0,1	100
7	0,1	1,2	4,7	7,6	23,6	4,8	42,4	0,9	8,4	6,3	100
8	0,1	0,7	2,9	7,1	12,3	17,1	17,0	13,6	24,1	4,1	100
9	0,1	0,7	2,9	5,2	10,1	14,5	12,1	28,1	—	27,2	100
Середняцкие	0,2	2,9	8,8	12,4	17,6	21,7	18,9	8,2	5,9	3,4	100
10	—	0,7	1,9	3,9	7,4	13,0	16,0	8,8	28,9	19,4	100
11	—	0,4	1,1	4,1	3,2	18,0	9,6	16,9	8,7	38,0	100
12	—	—	2,4	3,6	6,1	1,4	33,3	—	7,6	45,6	100
13	—	—	3,8	1,8	8,5	9,7	—	39,5	1,3	35,4	100
14	—	—	—	—	4,1	20,8	5,9	16,2	11,2	41,8	100
Мощные	—	0,4	1,7	3,2	5,9	13,3	14,4	12,8	16,8	31,5	100
Итого	0,8	5,8	10,8	22,2	21,0	12,9	13,5	5,7	4,1	3,2	100

Из таблицы № 29 видно, что из числа хозяйств с наименьшей доходностью на едока (до 20 руб.) 96,5 проц. отнесены нами к хозяйствам маломощным и лишь 3,5 проц —к хозяйствам середняцким и многоедоцким. Но по существу эти 3,5 проц. хозяйств, составляющие, как видно из таблицы № 31, 1,2 проц. общего числа хозяйств, должны быть отнесены к хозяйствам маломощным. Вместе с тем и из хозяйств, отнесенных нами к маломощным, как это видно из таблицы № 31, имеются 3,4 проц. с доходностью свыше 60 руб. на едока, которые должны быть отнесены к середняцким. Из хозяйств с доходностью от 20 до 40 руб. на едока более половины всего числа, т. е. 53,7 проц., отнесены к группе середняцких хозяйств (таблица № 29). Значительное число таких хозяйств имеется в группе с доходностью от 150 до 200 руб., являющейся переходной от маломощных к середняцким. И мы видим (таблица № 32), что в этой группе имеется 54,7 проц. хозяйств с числом едоков от 6 и выше.

Эти 54,7 проц. от группы с доходностью 150-200 руб. на хозяйство составляют, примерно, 8 проц. общего числа хозяйств Сибири. Следовательно, из общей массы середняцких хозяйств, составляющих 51,2 пр. общего числа хозяйств, 8 проц. могут быть отнесены к середняцким хозяйствам слабым, что вполне естественно для хозяйств переходной группы. Но в числе остальных середняцких хозяйств есть хозяйства с доходностью свыше 80 руб. на едока и таких хозяйств 11,7 проц., или, примерно, 6 проц. общего числа хозяйств Сибири.

Таким образом, число мощных хозяйств, если определить таковое не только по общей сумме доходности на хозяйство, но и с учетом доходности на едока, выразится, примерно, в 10 проц. общего числа хозяйств Сибири,—такого рода поправку возможно внести в нашу группировку в отношении мощных хозяйств.

Обращаясь к численному составу хозяйств (табл. № 32), мы видим преобладание многоедоцких хозяйств в мощной группе и, наоборот, почти полное отсутствие многоедоцких хозяйств в группе маломощной. И если считать многоедоцкие хозяйства с числом едоков более 6, то получается следующая картина:

Таблица № 33.

Число едоков	Проц. хозяйств по группе		
	Маломощные	Середняцкие	Мощные
7	5,5	18,9	14,4
8	1,4	8,2	12,8
9	—	5,9	16,8
10 и свыше . .	—	3,4	31,5
	6,9	36,4	75,5

В группе маломощных хозяйств имеется всего 6,9 проц. многоедоцких, с 7 и 8 едоками; в группе середняцких хозяйств многоедоцкие хозяйства составляют 36,4 проц., при чем 18,9 проц. с 7 едоками; но в группе мощных основная масса хозяйств—75,5 проц.—многоедоцкие, при чем 31,5 проц. с 10 и более едоками.

Характерным показателем мощности хозяйств является обеспеченность рабочим и рогатым скотом, но данные групповой сводки к этому

вопросу имеют весьма относительное значение, так как в них содержится группировка лишь по облагаемому скоту. Между тем, в 1927-28 г. особенно велик процент необлагаемого крупного рогатого скота. Тем не менее, считаем необходимым привести нижеследующие данные разработки групповой сводки по Сибири о распределении хозяйств по числу голов облагаемого крупного (рогатого и рабочего вместе) скота:

Таблица № 34.

Группы хозяйств	Процент хозяйств											
	Без скота		С 1 гол.		С 2 гол.		С 3 гол.		С 4 гол.		С 5 и более	
	К итогу	К хозяйствам группы	К итогу	К хозяйствам группы	К итогу	К хозяйствам группы	К итогу	К хозяйствам группы	К итогу	К хозяйствам группы	К итогу	К хозяйствам группы
Вост. округа:												
Маломощные	97,1	7,9	93,8	20,2	77,4	37,7	43,9	21,7	20,6	8,7	7,0	3,8
Середняцкие	2,9	0,2	6,2	1,1	22,6	9,3	56,0	23,5	79,0	28,1	84,4	37,8
Мощные	—	—	—	0,1	—	0,1	0,1	1,5	0,4	3,5	8,6	93,9
Итого	100	3,6	100	9,7	100	21,8	100	22,2	100	18,9	100	23,8
Западн. окр.:												
Маломощные	90,9	12,8	80,3	26,7	54,1	35,0	26,5	15,0	14,1	6,4	5,7	4,1
Середняцкие	8,9	0,7	19,7	3,9	45,7	17,5	72,5	24,3	82,4	22,0	74,7	31,6
Мощные	0,2	0,2	—	0,2	0,2	1,0	1,0	3,6	3,5	9,6	19,6	85,4
Итого	100	4,9	100	11,7	100	22,6	100	19,9	100	15,8	100	25,1
По Сибири:												
Маломощные	92,8	10,7	84,7	23,9	62,6	36,2	33,4	17,9	16,8	7,4	6,2	3,9
Середняцкие	7,0	0,6	15,3	2,9	37,3	14,6	66,0	24,0	81,0	24,1	78,1	33,8
Мощные	0,2	0,1	—	0,2	0,2	1,0	0,6	3,2	2,2	8,5	15,7	87,0
Итого	100	4,5	100	10,9	100	22,3	100	20,7	100	17,0	100	24,6

Всего бесскотных хозяйств в Сибири 4,5 проц., при чем 92,8 проц. этих хозяйств находятся в группе маломощных. Многоскотных хозяйств, т. е. с 4 и более головами скота, имеется 41,6 проц. общего числа хозяйств, при чем хозяйства мощные почти сплошь—на 95,2 проц.—хозяйства многоскотные. Обеспеченность скотом середняцких хозяйств крайне пестра, но все же с преобладанием многоскотных. Из общего числа хозяйств этой группы 57,9 проц. хозяйства многоскотные, но в месте с тем 7 проц. хозяйств бесскотных. Последние, главным образом, те хозяйства, которые составляют переходную группу от маломощных хозяйств к середняцким.

В заключение приведем сводную таблицу, характеризующую удельный вес отдельных групп хозяйств в посеве, скоте и прочих источников доходов.

Таблица № 35.

Группы по доходности	I Необ лаг.	II до 100	III 100-150	Мало-мощ-ные	IV 150-200	V 200-250	VI 250-300	VII 300-400	VIII 400-500	IX 500-600	Серед-няц-кие	X 600-700	XI 700-800	XII 800-900	XIII 900-1000	XIV Св. 1000	Мощ-ные	
Восточн. округа:																		
Посев	5,4	1,2	11,0	17,6	14,6	14,6	13,2	18,7	10,1	5,0	76,5	2,8	1,4	0,8	0,4	0,5	5,9	100
Рог. скот	13,5	1,7	14,2	29,4	15,2	13,6	10,9	14,5	7,7	4,0	65,9	2,1	1,1	0,7	0,3	0,5	4,7	100
Рабоч. скот . . .	11,5	1,7	14,9	28,1	16,2	13,9	11,1	14,8	7,6	3,9	67,5	2,1	1,0	0,6	0,3	0,4	4,4	100
Овцы	8,9	1,5	13,1	23,5	15,6	14,4	12,1	16,3	8,5	4,5	71,4	2,2	1,2	0,8	0,3	0,6	5,1	100
Свиньи	7,0	1,1	12,5	20,6	14,7	14,2	11,9	17,7	9,3	5,2	73,0	3,0	1,6	0,7	0,5	0,6	6,4	100
Незем. дох. . . .	8,3	1,3	10,6	20,2	11,7	10,0	8,5	14,6	10,3	6,2	61,3	3,8	2,5	3,0	1,0	8,2	18,5	100
Западные округа:																		
Посев	2,9	0,7	6,5	10,1	9,0	10,1	10,4	19,0	13,6	8,8	70,9	6,0	3,8	2,8	1,8	4,6	19,0	100
Рог. скот	7,4	1,2	9,5	18,1	11,1	11,4	10,9	18,2	11,8	6,9	70,3	4,4	2,5	1,7	1,0	2,0	11,6	100
Рабоч. скот . . .	5,4	1,1	9,4	15,9	11,5	12,0	11,3	18,3	11,8	7,0	71,9	4,5	2,6	1,9	1,0	2,2	12,2	100
Овцы	4,0	0,9	7,7	12,6	10,2	11,1	10,9	19,3	12,9	8,1	72,5	5,3	3,1	2,2	1,4	2,9	14,9	100
Свиньи	3,9	0,8	7,4	12,1	9,9	11,0	11,5	20,0	12,8	8,3	73,5	5,0	2,9	2,1	1,4	3,0	14,4	100
Незем. дох. . . .	5,8	0,8	6,7	13,3	6,6	6,1	6,1	12,4	11,9	9,3	52,4	7,1	4,3	4,8	3,7	14,4	34,3	100
По Сибири:																		
Посев	3,7	0,8	7,9	12,4	10,7	11,5	11,3	18,9	12,5	7,7	72,6	5,0	3,1	2,2	1,3	3,4	15,0	100
Рог. скот	9,6	1,3	11,1	22,0	12,6	12,2	10,9	16,9	10,3	5,9	68,8	3,6	2,1	1,3	0,8	1,5	9,2	100
Рабоч. скот . . .	7,9	1,3	11,7	20,9	13,4	12,8	11,2	16,9	10,1	5,7	70,1	3,5	1,9	1,4	0,7	1,5	9,0	100
Овцы	5,7	1,1	9,5	16,3	12,0	12,2	11,3	18,3	11,4	6,9	72,1	4,3	2,4	1,7	1,0	2,2	11,6	100
Свиньи	5,2	0,9	9,5	15,6	11,9	12,4	11,7	19,0	11,3	7,0	73,3	4,2	2,4	1,5	1,0	2,0	11,1	100
Назем. дох. . .	7,0	1,0	8,6	16,6	9,1	8,0	7,3	13,5	11,1	7,8	56,8	5,5	3,4	3,9	2,4	11,4	26,6	100

Из этой таблицы видно, что в общем по Сибири основная масса источников доходов сосредоточена в середняцких хозяйствах: 72,6 проц. посева, 68,8 проц.—рогатого скота, 70,1 проц.—рабочего и 52,4 проц.—неземледельческих доходов. В мощных хозяйствах: 15 проц.—посева, 9,2 проц.—рогатого скота,9 проц. рабочего и 26,6 проц. неземледельческих доходов. В маломощных: 12,4 проц. посева, 22 проц. рогатого скота, 20,9 проц. рабочего и 16,6 проц. неземледельческих доходов. Сопоставляя эти данные, мы видим, что в середняцких и мощных хозяйствах основным источником облагаемых доходов является посев, тогда как в маломощных группах посев занимает последнее место. Сравнительно наиболее высокий удельный вес имеют неземледельческие доходы в мощных группах.

Исчисление и взыскание налога.

(В тысяч. руб.) Таблица № 36.

Округа	Исчисление с.-х. налога в 1927-28г.	Сложено							Остается ко взысканию
		Необлагаемого минимум	Фондам бедноты	Перес. и расселен.	Красноарм. и инвал.	Стихийные бедствия	Прочим	Итого	
Восточные:									
Ачинский . .	943,1	29,4	30,9	3,2	10,8	47,6	4,3	126,2	816,9
Канский	925,4	26,9	24,2	8,6	14,3	68,7	8,1	150,8	774,6
Красноярский . .	854,9	22,2	28,7	4,9	16,7	49,0	20,0	141,5	713,4
Кузнецкий .	811,8	33,2	16,4	12,5	13,4	34,5	33,4	143,4	668,4
Минусинский . .	1033,9	22,9	29,5	13,3	17,1	44,2	20,4	147,4	886,5
Томский	1072,2	47,3	32,9	0,5	23,5	45,7	25,2	175,1	897,1
Хакасский . . .	293,8	9,5	3,1	0,1	0,6	10,3	10,1	33,7	260,1
Иркутский . .	835,8	16,8	42,0	1,3	19,2	40,0	21,8	141,1	694,7
Тулунский . . .	538,8	11,3	21,2	4,1	11,5	38,9	13,2	100,2	438,6
Киренский . . .	76,5	1,4	5,2	0,1	0,6	7,8	0,6	15,7	60,8
По восточным округам . . .	7386,2	220,9	234,1	48,6	127,7	386,7	157,1	1175,1	6211,1
Западные:									
Барабинский . .	1629,2	31,2	48,6	5,8	21,9	187,3	22,2	317,0	1312,2
Барнаульский .	2776,2	32,4	91,3	49,1	49,4	327,0	68,1	617,3	2158,9
Бийский . . .	2907,8	38,0	108,3	52,6	51,1	149,9	54,1	454,0	2453,8
Каменский . . .	1400,9	27,6	51,7	42,1	23,0	99,0	37,1	280,5	1120,4
Новосибирский	1896,7	50,4	89,4	25,8	37,5	141,4	42,7	387,2	1509,5
Омский . . .	4138,1	32,5	141,4	19,3	79,4	390,4	170,9	833,9	3304,2
Ойротский . . .	250,2	14,0	5,1	1,1	1,5	1,5	7,0	30,2	220,0
Рубцовский . . .	1871,5	23,0	64,6	20,8	41,2	90,1	38,4	278,1	1593,4
Славгородский .	2404,6	17,7	88,4	54,1	54,0	310,6[1]	52,2	577,0	1827,6
Тарский	677,8	22,5	18,8	1,6	12,5	15,6	4,6	75,6	602,2
По западным кругам . . .	19953,0	289,3	707,6	272,3	371,5	1712,8	497,3	3850,8	16102,2
По Сибири . .	27339,2	510,2	941,7	320,9	499,2	2099,5	654,4	5025,9	22313,3

При исчисленной сумме налога в 27.339 тыс. руб. ко взысканию причиталось 22.313 тыс. руб., а 5025,9 тыс. руб. были сложены в поряд-

[1]) По стихийным бедствиям неполные данные.

ке предоставления установленных законом скидок и льгот бедноте, переселенцам, красноармейцам и др. Таким образом, сложение выражается в 18,4 проц. к общей сумме налога. Для наглядности приводим распределение сложенной суммы налога в проц. к исчислению.

Таблица № 37.

Округа	Исчислено с.-х. налога 1927 28 г.	Сложено						
		Бедняцкие хозяйства		Перес. и расселен.	Красноармейц. и инвалид.	Стихийным бедств.	Прочим	Итого сложено
		Необл. миним.	Фондом бедноты					
Восточные:								
Ачинский	100	3,1	3,3	0,3	1,1	5,0	0,5	13,3
Канский	100	2,9	2,6	0,9	1,5	7,4	0,9	16,2
Красноярский	100	2,6	3,4	0,6	1,9	5,7	2,3	16.5
Кузнецкий	100	4,1	2,0	1,5	1,6	4,3	4,1	17,6
Минусинский	100	2,2	2,8	1,3	1,6	4,3	2,0	14,2
Томский	100	4,4	3,1	0,1	2,2	4,3	2,3	16,4
Хакасский	100	3,2	1,1	0,1	0.2	3,5	3.4	11,5
Иркутский	100	2,0	5.0	0,2	2,3	4,8	2.6	16,9
Тулунский	100	2,1	3,9	0,8	2,1	7,2	2,4	18,5
Киренский	100	1,8	6,8	0,1	0,8	10,2	0,8	20,5
По восточным округам	100	3,0	3,2	0,6	1,7	5,2	2,2	15,9
Западные:								
Барабинский	100	1,9	3,0	0,4	1,3	11,5	1,4	19,5
Барнаульский	100	1,2	3,3	1,8	1,8	11,8	2,4	22,3
Бийский	100	1,3	3.7	1,8	1,7	5,2	1,9	15,6
Каменский	100	2,0	3.7	3,0	1.6	7.1	2,6	20,0
Новосибирский	100	2,6	4,7	1,4	2,0	7,4	2,3	20.4
Омский	100	0,8	3,4	0,5	1,9	9,4	4,1	20,1
Ойротский	100	5,6	2,0	0,4	0,6	0,6	2,8	12,0
Рубцовский	100	1,2	3,4	1,1	2,2	4,8	2,1	14,8
Славгородский	100	0,7	3,7	2,2	2.3	12,9	2,2	24,0
Тарский	100	3,2	2,8	0,2	2,0	2,3	0,7	11,2
По западным округам	100	1,4	3 5	1,4	1,9	8,6	2,5	19,3
По Сибири	100	1,9	3.4	1,2	1,8	7,7	2,4	18,4
		5,3						

Наиболее высокий процент сложения дают стихийные бедствия (7,7 проц.), а затем льготы бедноте—5,3 проц., из них 1,9 проц. по необлагаемому минимуму и 3,4 проц. по фондам.

В 1927-28 г. значительный проц. (2,4 проц.) дали прочие скидки, в число которых вошли, главным образом, скидки малоедоцким (в 1 и 2 едока) хозяйствам, тогда как в 1926-27 г. по этому разделу было сложено 310 тыс. и в него входили лишь случайные скидки в виде, главным образом, сложения неправильно исчисленного налога. Таким образом, «поправка» к едоцкому принципу обложения вызвала сложение налога более, чем на 300 т. рублей. Вообще сумма сложенного налога в 1927-28 г. выше, чем в 1926-27 г., несмотря на то, что сумма исчисленного налога гораздо ниже суммы 1926-27 г.

Таблица № 38.

Скидки	1926-27 г.		1927-28 г.	
	Сумма	Проц. к сумме налога	Сумма	Проц. к сумме налога
Бедняцким хозяйствам	958,6	3,3	1451,9	5,3
Переселенцам	345,8	1,2	320,9	1,2
Красноармейцам	414,0	1,4	499,2	1,8
Стихийные бедствия	2270,5	7,9	2099,0	7,7
Прочие	310,3	1,1	654,0	2,4
Итого	4299,2	14,9	5025,0	18,4

Но цифра 1927-28 года по сложению налога вследствие стихийных бедствий должна повыситься, так как полной отчетности о предоставлении скидок еще нет, а кроме того, как будет видно далее из анализа использования бедняцких фондов сложение по стихийным бедствиям в некоторых округах относилось за счет бедняцких фондов.

Выполнение сельхозналога в 1927-28 г. было форсировано сокращением сроков. Так, первоначально были установлены следующие сроки: 1-й срок для восточных округов 1 декабря—20 проц. и для западных 15 ноября—25 проц.; 2-й срок—1 января для восточных округов—35 проц. и для западных—30 проц; третий срок—15 февраля для всех округов—30 проц. и 4-й срок—1 апреля также для всех округов—15 проц. Но в связи с мероприятиями по усилению хлебозаготовок 4-й срок был отменен и последним сроком стал 3-й, т.-е. 15 февраля, с увеличением: вместо 30 проц.—45 проц.

На 15-е февраля поступило 97 проц., а выполнение 100 проц. в среднем по Сибири получилось только к 1 апреля. Поступление налога за 1927-28 г. по округам было следующее (в процентах к сумме, исчисленной ко взысканию).

Таблица № 39.

Округа	1-ый срок 1/XII—20%	2 ой срок 1/I—55%	3-ой срок 15/II—100%	Выполнение после срока на 1/IV
Восточные:				
Ачинский	20,5	51,5	100,5	102,1
Канский	9,4	48,8	94,7	101,1
Красноярский	21,3	41,8	94,6	101,1
Кузнецкий	22,6	49,8	97,6	97,6
Минусинский	28,5	50,5	96,4	99,8
Томский	23,7	43,0	98,3	101,5
Хакасский	28,4	44,2	103,5	105,1
Иркутский	21,6	41,8	106,5	110,2
Тулунский	24,4	56,9	100,1	102,2
Киренский	10,8	48,9	78,8	99,7
По восточным округам	21,7	47,5	98,4	101,9

Округа	1-й срок 15/XI—25%	2-й срок 1/I—55%	3-й срок 15/II—100%	Выполнение после срока на 1/IV
Западные:				
Барабинский	18,2	51,2	97,9	99,7
Барнаульский	33,6	64,4	100,0	100,7
Бийский	21,2	44,0	94,2	99,1
Каменский	21,4	49,0	94,1	99,9
Новосибирский	20,1	54,6	99,6	103,0
Омский	19,4	43,3	94,7	99,8
Ойротский	31,1	65,2	106,8	110,9
Рубцовский	21,2	49,7	94,0	97,0
Славгородский	19,1	50,5	98,0	100,8
Тарский	22 4	44,9	91,4	98,3
По западным округам	22,1	50,1	96,3	100,0
По Сибири	22,0	49,4	97,0	100,5

Примечание. Выполнение некоторыми округами выше 100 проц об'ясняется преувеличенными в сметных предположениях размерами скидок и льгот.

Нижеприводимые сравнительные данные о поступлении налога за два последние года показывают, что в 1927 28 г. поступило налога на 8,4 проц. меньше прошлогоднего, при чем удельный вес отдельных округов в общем поступлении не имеет существенного изменения, за исключением лишь двух округов—Рубцовского и Славгородского, в которых сумма налога 1927-28 г. значительно повысилась.

Таблица № 40.

Округа	Поступило сел.-хоз. налога		Проц. отношение 1927-28 г. к 1926-27 г.	Удельный вес каждого округа в поступлении налога по Сибири	
	В 1926-27 г.	В 1927-28 г.		В 1926-27 г.	В 1927-28 г.
Восточные:					
Ачинский	825,8	792,1	95,9	3,4	3,6
Канский	892,6	763,2	85,5	3,7	3,4
Красноярский	843,1	715,7	84,9	3,5	3,2
Кузнецкий	847,5	664,0	78,3	3,5	3,0
Минусинский	859,6	875,3	101,8	3,6	3,9
Томский	1090,3	899,7	82,5	4,5	4,1
Хакасский	349,5	261,6	74,8	1,4	1,2
Иркутский	730,4	708,0	96,9	3,0	3,2
Тулунский	444,0	444,4	100,0	1,8	2,0
Киренский	81,0	58,4	72,1	0,3	0,3
По вост. окр.	6963,8	6182,4	88,8	28,8	27,9
Западные:					
Барабинский	1775,0	1322,3	74,5	7,3	6,0
Барнаульский	2613,4	2176,0	83,3	10,8	9,8
Бийский	2901,3	2472,6	85,2	12,0	11,1
Каменский	1335,1	1113,9	83,4	5,5	5,0
Новосибирский	1629,2	1524,7	93,8	6,7	6,9
Омский	3384,9	3174,2	93,8	14,0	14,3
Ойротский	178,4	218,5	122,5	0,8	1,0
Рубцовский	1240,5	1596,4	128,6	5,2	7,2
Славгородский	1332,8	1792,8	134,5	5,5	8,1
Тарский	845,6	600,3	71,0	3,5	2,7
По зап. округам	17236,2	15991,7	92,8	71,2	72,1
По Сибири	24200,0	22174,1	91,6	100,0	100,0

Распределение налога по группам хозяйств.

Прежде чем говорить о распределении тяжести обложения налога по отдельным группам хозяйств, необходимо остановиться на самом методе обложения, т.-е. на построении прогрессии налога. В Сибири, как во всем СССР, за исключением Украины, применялся так называемый едоцкий принцип, по которому принималась в расчет только доходность на едока без учета общего дохода хозяйства. Благодаря этому создавалась резкая пестрота в тяжести обложения одинаковых по общей доходности хозяйств.

При этом тяжесть обложения особенно усиливалась в отношении малоедоцких хозяйств, громадное большинство которых имеется в маломощных группах. Между тем многоедоцкие хозяйства, хозяйства, как это видно из данных таблиц № 32 и 33, наиболее мощные, пользовались весьма льготным обложением. Правда, на 1927-28 г. были внесены поправки в смысле предоставления скидки с налога: хозяйствам с 1 едоком—30 проц. и хозяйствам с 2 едоками—20 проц., но и после этой поправки, как видно из таблицы № 41, сохранилась значительная неравномерность обложения хозяйств с одинаковой доходностью.

Таблица № 41.

Доход на едока	Хоз-ва с доходом до 150 р.	Хоз-ва с доходом от 150 до 600 р.	Хоз-ва с доходом свыше 600 р.	Проц. из'ятия
	Проц к общ. по гр.	Проц. к общ. по гр.	Проц. к общ. по гр.	
До 20	47,4	1,2	—	3,0
От 20—40	39,6	31,6	0,3	4,4
„ 40—60	9,6	37,6	9,1	7,2
„ 60—80	2,8	17,9	25,4	10,4
„ 80—100	0,3	7,1	22,7	12,7
„ 100—150	0,3	3,9	27,6	15,7
„ 150—200	—	0,6	8,7	18,0
Свыше 200	—	0,1	6,2	19,0
	100,0	100,0	100,0	—
Проц. хоз-в к общ. чис.	39,2	56,8	4,0	—
Средний проц. из'ятия дохода налогом	3,9	7,8	13,9	8,1

Из приведенных данных видно, что процент по доходности на едока равняет по обложению хозяйства с различной доходностью. Так, например, в некоторых случаях при доходности на едока в 20-40 руб. получается одинаковый процент из'ятия (4,4 проц.) у хозяйств с доходностью от 150 руб. и выше 600 руб. В то же время из хозяйства с одинаковой доходностью, например, до 150 руб., одни платят 3 проц. налога, а другие—15,7 проц.

Какую бы роль ни играли едоки в хозяйстве, но нельзя признать нормальным такое явление, когда хозяйство с доходностью в 150 руб. равняется по проценту из'ятия хозяйству с доходностью в 1000 руб.

И хотя в настоящее время обложение по едоцкому принципу отходит в область истории, но тем не менее не лишне привести сравнительные данные, характеризующие и недочеты обложения по доходности на едока и преимущества комбинированного способа, т.-е. построения налоговой прогрессии по общей доходности на хозяйство с учетом числа едоков (украинский способ).

Для проработки вопроса о результатах обложения по сибирским ставкам (на едока) и по украинским (на хозяйство с учетом едоков) пришлось внести корректив в виде уменьшения исключаемой из обложения доходности на едока с 20 до 15 руб. по восточным округам и до 16— по западным. Сделано это потому, что ставки Украины ниже сибирских. Уменьшение же исключаемой из обложения доходности на 4-5 руб. выравнивает ставки и дает в результате необходимые для сравнения тяжести обложения одинаковые суммы налога.

Правильность такого способа подтверждается исчислениями (по средним) обложения 144085 хозяйств восьми округов, а также по индивидуальному исчислению налога по 4992 хозяйствам Уярского района, Красноярского округа, и 364 хозяйств Саргатского района, Омского округа.

Таблица № 42.

Группы хозяйств	144085 хозяйств 8 округов. Сумма налога		4992 хоз. Уярского района. Сумма налога		364 хоз. Саргатского района. Сумма налога	
	Украин.	Сибир.	Украин.	Сибир.	Украин.	Сибир.
1	9641	51609	91	219	148	363
2	9955	13676	1743	2409	581	671
3	79476	122200	1654	2677	2048	2054
4	151444	190310	8526	10848	1923	1827
5	213188	236902	15794	17131	2492	2271
6	247981	260310	17710	17136	—	—
7	509887	498632	14821	13753	—	—
8	405015	384038	14495	12456	—	—
9	293060	263431	4194	3312	—	—
10	213032	189127	—	—	—	—
11	139001	120514	—	—	—	—
12	106937	93373	—	—	—	—
13	71326	63218	—	—	—	—
14	203179	182249	—	—	—	—
Итого . . .	2653122	2669589	79028	79942	7192	7186

По 8 округам Сибири хозяйства группировались по доходности на хозяйство; по Уярскому району группировка произведена по землеобеспеченности посевом на хозяйство: к 1-й гр. отнесены хозяйства с посевом до 0,09, ко 2-й—0,1—1,09, к 3-й—1,1—2,09, к 4-й—2,1—4,09, к 5-й—2,10—6,09, к 6-й—6,10—8,09, к 7-й—8,10—10,09, к 8-й—10,10—16,09, к 9-й свыше 16,09 десят. на хозяйство.

По Саргатскому району группировка хозяйств произведена в индивидуальном порядке на месте особой комиссией, при чем были отнесены: к 1-й гр.—бедняцкие, ко 2-й—маломощные, к 3-й—середняцкие слабые, к 4-й—середняцкие и к 5-й—мощные хозяйства.

Бесспорным, на основании приведенных данных, является факт, что при обложении по украинскому способу значительная часть тяжести обложения переносится с маломощных на мощные группы.

Исчисление в большем масштабе—по 8 округам—дает следующие результаты распределения суммы налога по группам, подтверждающие сделанный вывод.

Таблица № 43.

Группы по доходу на хозяйство	Процент налога к общей сумме.		Процент из'ятия	
	По Украин.	По Сибири	По Украин.	По Сибири
1	0.4	1.9	0.6	3.2
2	0.4	0.6	3.1	1.1
3	3.0	4.6	2.8	4.1
Маломощные	3.8	7.1	2.1	3.9
4	5.8	7.2	4.2	5.2
5	8.0	8.8	5.6	6.2
6	9.3	9.7	6.8	7.2
7	19.2	18.6	8.5	8.3
8	15.2	14.4	10.2	9.7
9	11.0	9.8	12.1	10.9
Середняцкие .	68.5	68.5	7.75	7.81
10	8.1	7.8	13.6	12.1
11	5.2	4.5	14.8	12.8
12	4.1	3.5	15.8	13.9
13	2.7	2.4	16.9	15
14	7.62	6.9	19.2	17.2
Мощные . . .	27.7	24.4	15.7	13.9
	100.0	100.0	8 6	8.11

Но и украинская шкала обложения при всех ее преимуществах все же имела тот существенный недостаток, который особенно резко сказывался в шкале РСФСР, а именно—недообложение мощных хозяйств. Ведь если в общем мощные хозяйства Сибири, будучи обложены по украинскому способу, получили бы из'ятие, повышенное на 1,8 проц., то этим далеко не компенсируется то недообложение, которое получается в результате обложения по нормам одинаковым для всех хозяйств. Но этот недочет ныне исправлен, и новый закон о с.-х. налоге через основные ставки, надбавки к доходности и индивидуальное в должной мере обложение регулирует накопление в мощных крестьянских хозяйствах.

Нельзя, однако, не отметить, что одним из серьезных возражений против обложения по доходности на хозяйство в целом являлось опасение, что усиление обложения многоедоцких хозяйств может послужить стимулом к разделам вообще, а фиктивным в особенности. Хотя отчет Украины по обложению за 1927-28 г. и констатирует неосновательность таких опасений, но тем не менее у нас в Сибири необходимо обратить серьезное внимание на это обстоятельство при проведении налоговой кампании 1928-29 г Возражение же против обложения по доходности на хозяйство, заключающееся в указании, что усиление обложения многоедоцких хозяйств ударит по тем беднейшим хозяйствам, в которых при большом количестве едоков доходность на одного едока крайне незначительна,—не имеет серьезных оснований. Из приведенных в таблице № 33 данных мы видели, что в группе маломощных хозяйств имеется многоедоцких, т.-е. с числом едоков более 6, всего 6,9 проц., что составляет менее 3 проц. общего числа всех вообще хозяйств. И эти исключитель-

ные, встречающиеся единицами, бедняцкие многоедоцкие хозяйства будут освобождены от налога если не по необлагаемому минимуму, то в индивидуальном порядке из особого фонда. Строить же налоговую прогрессию с расчетом на такие единичные хозяйства нельзя, так как ради легко поддающихся исключению из обложения в индивидуальном порядке бедняцких хозяйств пришлось бы попрежнему недооблагать значительное число мощных хозяйств.

Данные, характеризующие удельный вес доходности по отдельным округам, приводим в следующей таблице:

Таблица № 44.

Округа	Полеводство		Крупный скот		Мелкий скот		Прочие (пчелов., лугов)		Неземлед. зараб.		ВСЕГО		
	Сумма в тыс.	В проц.	Сумма в тыс.	В проц	Сумма в тыс.	В проц.	Сумма в тыс.	В проц.	Сумма в тыс.	В проц.	Сумма в тыс.	В проц.	Удельн. вес в общ. дох.
Ачинский .	9242,9	68,8	3141,7	23,4	595,1	4,4	107,8	0,8	341,7	2,6	13429,2	100	4,1
Канский . .	8607,0	66,3	3205	24,7	551,5	4,2	110,4	0,9	508,8	3,9	12982,7	100	4,0
Красноярск.	6864,4	61,6	3071,1	27,6	554,7	5,0	173,9	1,6	472,1	4,2	11136,2	100	3.4
Кузнецкий	7531,9	65,4	2680,9	23,3	442,1	3,8	270,1	2,4	584,1	5,1	11509,1	100	3,6
Минусин. .	8072,6	65,1	3002,2	24,2	814,9	6,6	44,6	0,3	468,4	3,8	12402,7	100	3,8
Томский	11400,2	62,7	4433,7	24,4	996,2	5,5	594,0	3,3	751,5	4,1	18175,6	100	5,6
Хакасский .	1174,2	36,4	1492,0	46,2	457,1	14,2	13,7	0,4	90,6	2,8	3227,6	100	1,0
Иркутский	6983,1	65,7	2377,0	22,4	306,0	2.9	371,5	3,5	591,5	5,5	10629,1	100	3,3
Тулунский	4824,4	66,8	1657,4	23,0	320,1	4,4	97,1	1,4	318,0	4,4	7217,0	100	2,2
Киренский	688,8	48,5	413,5	29,1	77,7	5,5	19,2	1,3	221,4	15,6	1420,6	100	0,5
	65389,5	64,0	25474,5	24,9	5115,4	5,0	1802,3	1,8	4348,2	4,3	102129,8	100	31,5
Барабинск.	13031,1	63,9	5669,8	27,8	1255,6	6 2	11,0	0,1	409,1	2,0	20376,6	100	6,3
Барнаульск.	24277,1	77,7	4815,4	15,4	1022,0	3,3	173,8	0,6	939,6	3,0	31227,9	100	9,6
Бийский .	22759,7	69,7	6901,9	21.1	1301,5	4,0	508,0	1,6	1193,1	3,6	32664,2	100	10,1
Каменский	12710,7	74,4	3235,1	18,9	636,8	3,7	35,4	0,2	470,4	2,8	17088.4	100	5,3
Н.-Сибирск.	18675,7	71,9	5439,5	20,9	1025,0	3,9	265,2	1,1	579,2	2.2	25984,6	100	8,0
Омский . .	28839,0	77.0	6723,2	17,9	1178,6	3,2	124,9	0,3	589,0	1,6	37454,7	100	11,5
Ойротия .	776,5	23,9	1669,0	51,3	367,1	11,3	161,5	5,0	277,9	8,5	3252,0	100	1,0
Рубцовский	15556,6	75,6	3554,8	17,3	861,3	4,2	130,8	0,6	473,7	2,3	20577,2	100	6,4
Славгород.	18831.1	80,2	3535,8	15,1	728,5	3,1	26,2	0,1	351,6	1,5	23473,2	100	7,3
Тарский . .	5068,2	52,4	3472,0	35,9	674,9	7,0	32,7	0,3	423,3	4,4	9671,1	100	3,0
	160525,7	72,3	45016,5	20,3	9051,3	4,1	1469,5	0,7	5706,9	2,6	221769,9	100	68,5
	225915,2	69,7	70491,0	21,8	14166 7	4,4	3271,8	1,0	10055,1	3,1	328899,7	100	100

Сопоставление данных таблиц №№ 40 и 44 показывают, что по восточным округам удельный вес облагаемого дохода (31,5 проц.) ниже удельного веса взысканного налога (27,9 проц.), а в западных округах, наоборот, удельный вес взысканного налога (72,1 проц.) превышает удельный вес облагаемого дохода. Причина такого явления заключается в том, что в западных округах гораздо больше хозяйств с сравнительно крупной доходностью, на которые, вследствие прогрессивности ставок, падает большая тяжесть обложения.

Льготы маломощным хозяйствам.

Общая сумма фондов особого и юбилейного для предоставления льгот бедноте, не освобожденной от с.-х. налога автоматически по необлагаемому минимуму, Крайисполкомом установлена в сумме 965027 руб.

За счет фондов проектировалось охватить льготами около 15 проц. от общего числа хозяйств края, а по отдельным округам предположения выражались в следующем:

Таблица № 45.

Округа	Число хозяйств	В проц.	Округа	Число хозяйств	В проц.
Ачинский	5064	7,8	Барабинский . . .	11540	13,1
Канский	6031	9,2	Барнаульский . .	22207	18,4
Красноярский . . .	6365	11,7	Бийский	21656	17,8
Кузнецкий	4891	5,5	Каменский	13539	16,3
Минусинский	5937	10,8	Новосибирский . .	18269	15,2
Томский	9400	9,3	Омский	22935	18,7
Хакасский	955	6,0	Ойротия	1651	7,8
Иркутский	10288	18,3	Рубцовский	13004	17,8
Тулунский	5077	15,3	Славгородский . . .	15983	20,4
Киренский	884	13,0	Тарский	4424	9,0
			Итого по Сибири . .	200000	14,4

Кроме того, автоматически по необлагаемому минимуму в краевом масштабе было освобождено 20,5 проц. хозяйств и общее число подпадающих под льготы по маломощности должно было достигнуть 35 проц , как это намечалось директивами правительства.

Соответственно предполагаемому к освобождению числу хозяйств бедняцкие фонды между указанными округами были распределены следующим образом:

Ачинский	23535 р.	Барабинский . . .	50083 р.
Канский	26265 „	Барнаульский . .	93350 „
Красноярский . . .	28905 „	Бийский	107400 „
Кузнецкий	19527 „	Каменский . . .	64285 „
Минусинский . . .	31355 „	Новосибирский . .	95264 „
Томский	39057 „	Омский	133341 „
Хакасский	3113 „	Ойротия	3131 „
Иркутский . . .	44989 „	Рубцовский . .	65070 „
Тулунский . . .	21081 „	Славгородский .	89886 „
Киренский	5364 „	Тарский	20026 „
		По 20 округам .	965027 р.

При этом постановлением Крайисполкома от 4 ноября 1927 г. окрисполкомам были даны следующие директивы: 1) распределение фонда производить по районам с учетом наличности в каждом районе бедняцких хозяйств; 2) сложение налога полное и частичное производить без подачи плательщиками ходатайств постановлениями районных комиссий по спискам, составляемым сельсоветами при непременном участии кресткомов; 3) привлекать в районные комиссии представителей групп бедноты и 4) работы по сложению проводить в спешном порядке, с расчетом извещения плательщиков о состоявшихся постановлениях к 20 ноября. По имеющейся по всем округам отчетности, представляется возможность судить о том, как использованы бедняцкие фонды на местах. В этом отношении наиболее важными являются следующие моменты: во-первых,

какие именно группы хозяйств охвачены льготами из бедняцкого фонда, и, во-вторых. порядок предоставления льгот районными налоговыми комиссиями.

Но прежде, чем привести данные о размере охвата групп хозяйств, необходимо оговориться, что нами, как и во всех разделах настоящего анализа, принята такая группировка: маломощные с доходностью на хозяйство до 150 руб., середняцкие от 150 до 600 руб. и мощные—свыше 600 руб. Данные по 20 округам рисуют такую картину.

Таблица № 46.

Округа	Общее число хозяйств с доходом до 150 р.		Сложено налога по фондам (число хозяйств)						Сложено по минимуму		Всего сложено полностью и частично		Проц. ольгоченных хозяйств к общему числу маломощных	
	Число	В проц.	Полностью	В проц.	Частично	В проц.	Итого	В проц.	Число хозяйств	В проц.	Хозяйств	В проц.	Всего	В том числе освоб. полн.
Ачинский . . .	29101	44,8	5033	7,8	—	—	5033	7,8	16394	25,2	21427	33,0	73,6	73,6
Канский . . .	26841	41.7	2386	3,7	3361	5,2	5747	8,9	14759	23,1	20506	32,0	76,4	63,9
Красноярский .	23211	43,0	2428	4,5	1528	2,8	3956	7,3	13755	25.5	17711	32,6	76.3	69,7
Кузнецкий . .	33470	51,9	1954	3,0	1482	2,3	3436	5,3	19680	30,5	23116	35,8	69,1	64,6
Минусинский .	22662	41,4	2663	4,9	1144	2,1	3807	7,0	13248	24,2	17055	31,2	75,2	70.2
Томский . . .	49639	49,1	3653	3,6	3096	3,1	6749	6,7	26002	25,7	32751	32,4	63,9	59,7
Хакасский . .	8659	53,1	630	3,9	199	1,2	829	5,1	5666	34,7	6495	39.8	75,0	72,7
Иркутский .	18792	38,7	2773	5,7	1489	3,1	4262	8,8	9264	19,1	13526	27,9	71,9	64,1
Тулунский . .	12970	39,4	1632	4.9	1234	3,7	2866	8,6	6515	19,8	9381	28,4	72,3	62,8
Киренский .	2188	32,5	183	2,7	466	6,9	649	9,6	1495	22,2	2144	31,8	98,0	76,7
Барабинский .	32049	36,4	5050	5,7	1783	2,0	6833	7,7	16647	18,9	23480	26,6	73,3	67,7
Барнаульский .	37740	31,9	7342	6,2	4034	3,4	11376	9,6	18523	15,6	29899	25,2	79,2	68,5
Бийский . . .	48356	39,8	7805	6,4	1577	1,3	9382	7,7	22176	18,2	31558	25.9	65,3	62,0
Каменский . .	31020	40,5	4392	5,7	2269	2,9	6661	8,6	14932	19,7	21593	28,3	69,6	62,3
Новосибирский	52427	41,4	9730	7,7	2471	1,9	12201	9,6	28438	22,4	40639	32,0	77,5	72,8
Омский . . .	34022	27,7	8510	6,9	1579	1.3	10089	8,2	16364	13,3	26453	21.5	77,8	73,1
Ойротия . .	11842	59,5	536	2.7	607	3,1	1143	5,7	7808	39,2	8951	45,0	75,6	70,5
Рубцовский	22289	30,5	5125	10,0	315	1,8	6404	8,8	10384	14,1	16788	22,9	75,3	69,6
Славгородский.	20160	25,7	7870	7,0	1279	0,4	8185	10,4	8615	11,0	16800	21,4	83,3	81,8
Тарский . .	23489	47,5	3725	7,5	612	1.2	4337	8.7	12868	26,0	17205	34,8	73.2	70,6
По Сибири	540927	39,1	83420	6,0	30525	2,2	113945	8,2	283533	20,5	397478	28.7	73,5	67,8

Уже цифры таблицы № 46 говорят о значительном недоохвате льготами маломощных хозяйств. Всех таких хозяйств, т.-е. с доходностью до 150 руб., по 20 округам имеется 540927, или 39,1 проц. общего числа. Между тем, налог сложен полностью только 26,5 проц. и частично с 2,2 проц., а всего с 8,7, или, иначе говоря, полное сложение налога охватило 67,8 проц. всех маломощных хозяйств, а частичное 5,7 проц. общего числа хозяйств этой группы.

Правда, с некоторой части бедняцких хозяйств налог сложен также и по стихийным бедствиям или в виде льгот красноармейцам, так что фактически охвачено льготами по маломощности несколько большее число хозяйств.

Здесь, однако, необходимо оговориться, что не все хозяйства с облагаемой доходностью в 150 руб. принадлежат фактически к числу бедняцких, так как с таким необлагаемым доходом могут быть хозяйства случайных мелких посевщиков из числа районных советских работников,

Таблица № 47.

Округа	Свыше 150 р. до 200 р.				Свыше 200 руб. до 300 руб.				Свыше 300 р. до 400 руб.				Свыше 400 р. до 500 р.				Свыше 500 р.				Всего по группам свыше 150 руб.			
	Хозяйств				Хозяйств				Хозяйств				Хозяйств				Хозяйств				Хозяйств			
	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.	Полностью	Частично	Итого	Проц. к общ. числу хоз.
Ачинский	1501	192	1693	2,6	195	590	785	1,2	6	107	113	0,2	1	5	6	—	3	—	3	—	1706	894	2600	4,0
Канский	578	1444	2022	3,1	48	475	523	0,8	1	20	21	0,03	—	—	—	—	—	—	—	—	627	1939	2566	4.0
Красноярский	470	889	1359	2,5	130	452	582	1,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	600	1341	1941	3,6
Кузнецкий	226	768	994	1,5	41	402	443	0,7	5	26	31	0,04	—	1	1	—	—	3	3	—	272	1200	1472	2,3
Минусинский	613	881	1494	2,7	117	492	609	1,1	1	44	45	0,08	—	5	5	—	—	—	—	—	731	1422	2153	3.9
Томский	418	1540	1958	1,9	83	630	713	0,7	3	66	69	0,06	—	10	10	—	—	2	2	—	504	2248	2752	2,7
Хакасский	38	46	84	0,5	2	12	14	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	58	98	0.6
Иркутский	461	989	1450	3,0	104	548	652	1,3	1	72	73	0,15	1	12	13	0,02	—	2	2	—	567	1623	2190	4,5
Тулунский	363	876	1239	3,8	81	515	596	1,8	2	37	39	—	1	5	6	0,02	—	—	—	—	447	1433	1880	5,7
Киренский	43	440	483	7,2	12	323	335	5,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	55	763	818	12.1
Барабинский	1265	1341	2606	2,9	511	974	1485	1,7	54	143	197	0,22	9	17	26	0,02	—	2	2	—	1839	2477	4316	4,9
Барнаульский	2116	3199	5315	4,5	536	2498	3034	2,6	21	317	338	0,28	1	51	52	0,04	2	7	9	—	2676	6072	8748	7,4
Бийский	2668	2255	4923	4,0	901	3043	3944	3,2	64	805	869	0,71	4	181	185	0,15	—	83	83	0,06	3637	6367	10004	8,2
Каменский	1123	1778	2901	3,8	381	1375	1756	2,3	45	172	217	0,28	—	23	23	0,03	—	9	9	0,01	1549	3357	4906	6,4
Новосибирский	1836	1641	3477	2,8	517	1406	1923	1,5	5	64	69	0,05	—	—	—	—	—	—	—	—	2358	3111	5469	4,3
Омский	4347	1876	6223	5,1	2003	2233	4236	3,5	137	537	674	0,54	18	115	133	0,1	—	39	39	0,03	6505	4800	11305	9,2
Ойротский	39	191	230	1,2	5	82	87	0,5	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44	276	320	1,6
Рубцовский	1737	1395	3132	4,0	606	1235	1841	2,5	40	141	181	0,24	1	19	20	0,03	6	23	29	0,03	2390	2813	5203	7,1
Славгородский	3289	700	3989	5,1	1190	1000	2190	2,[illegible]	62	169	231	0,19	5	43	48	0,06	5	16	21	0,03	4551	1928	6479	8,3
Тарский	287	81	368	0,7	—	16	16	0,03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	287	97	384	0,8
По Сибири	23418	22522	45940	3,3	7463	18301	25764	1,9	447	2723	3170	0,23	41	487	528	0,04	16	186	202	0,01	31385	44219	75604	5,5

торговцев и т. п. Также возможны случаи, что отдельные многоедоцкие хозяйства с доходностью свыше 150 рублей фактически являются маломощными.

Нижеследующие данные показывают, на какие именно хозяйства с доходностью *свыше 150 руб.* были распространены льготы, предназначенные для бедняцких хозяйств.

Из приведенных цифр видно, что полностью и частично сложен налог по маломощности с

		Проц. хоз. к общ. по Сиб.
45940 хозяйств с доходн.	150-200 руб.	3,3
25764 „ „ „	200-300 „	1,9
3170 „ „ „	300-400 „	0,23
528 „ „ „	400-500 „	0,04
202 „ „ „	Св. 500 „	0,01
		5,5

И если еще относительно хозяйств с доходностью до 200 р. может быть вопрос об отнесении некоторой части из них к маломощным хозяйствам, то уже хозяйства с облагаемой доходностью от 200 руб. до 300 руб. и в особенности свыше 300 руб. едва ли могут быть причислены к числу бедняцких.

Для наглядности приводим сводную таблицу № 47, рисующую общий охват всех групп хозяйств льготами, предназначенными для бедноты:

Таблица № 48.

ОКРУГА	Проц. хозяйств, охваченных льготами						
	С доходом до 150 р.			С доходом свыше 150 р.			Всего
	Полностью по минимуму и фонд.	Частично	Итого	Полностью	Частично	Итого	
Ачинский	33,0	—	33,0	2,6	1,4	4,0	37,0
Канский	26,8	5,2	32,0	0,9	3,0	3,9	35,9
Красноярский	30,0	2,8	32,8	1,1	2,5	3,6	36,4
Кузнецкий	33,5	2,3	35,8	0,4	1,8	2,2	38,0
Минусинский	29,1	2,1	31,2	1,3	2,6	3,9	35,1
Томский	29,3	3,1	31,4	0,5	2,2	2,7	35,1
Хакасский	38,6	1,2	39,8	0,2	0,3	0,5	40,3
Иркутский	24,8	3,1	27,9	1,2	3,3	4,5	32,4
Тулунский	24,7	3,7	28,4	1,4	4,3	5,7	34,1
Киренский	24,9	6,9	31,8	0,8	11,3	12,1	43,9
Барабинский	24,6	2,0	26,6	2,1	2,8	4,9	31,5
Барнаульский	21,8	3,4	25,2	2,3	5,1	7,4	32,6
Бийский	24,6	1,3	25,9	3,0	5,2	8,2	34,1
Каменский	25,4	2,9	28,3	2,0	4,4	6,4	34,7
Новосибирский	30,1	1,9	32,0	1,9	2,4	4,3	36,3
Омский	20,2	1,3	21,5	5,3	3,9	9,2	30,7
Ойротия	41,9	3,1	45,0	0,2	1,4	1,6	46,6
Рубцовский	21,1	1,8	22,9	3,3	3,8	7,1	30,0
Славгородский	21,0	0,4	21,4	5,8	2,5	8,3	29,7
Тарский	33,5	1,2	34,8	0,6	0,2	0,8	35,6
По Сибири	26,5	2,2	28,7	2,3	3,2	5,5	34,2

Общее число хозяйств, охваченных льготами по фондам, и распределение их по округам приводится в следующей таблице:

Таблица № 49.

ОКРУГА	С доходом до 150 р.		С доходом свыше 150 р.		Всего по фондам	
	Хозяйств	В проц.	Хозяйств	В проц.	Хозяйств	В проц.
Ачинский	5033	7,8	2600	4,0	7633	11,8
Канский	5747	8,9	2566	4,0	8313	12,9
Красноярский	3956	7,3	1941	3,6	5897	10,9
Кузнецкий	3436	5,3	1472	2,3	4908	7,6
Минусинский	3807	7,0	2153	3,9	5960	10,9
Томский	6749	6,7	2752	2,7	9501	9,4
Хакасский	829	5,1	98	0,6	927	5,7
Иркутский	4262	8,8	2190	4,5	6452	13,3
Тулунский	2866	8,6	1880	5,7	4746	14,3
Киренский	649	9,6	818	12,1	1467	21,7
Барабинский	6833	7,7	4316	4,9	11149	12,6
Барнаульский	11376	9,6	8748	7,4	20124	17,0
Бийский	9382	7,7	10004	8,2	19386	15,9
Каменский	6661	8,6	4906	6,4	11567	15,0
Новосибирский	12201	9,6	5469	4,3	17670	13,9
Омский	10089	8,2	11305	9,2	21394	17,4
Ойротский	1143	5,7	320	1,6	1463	7,3
Рубцовский	6404	8,8	5203	7,1	11607	15,9
Славгородский	8185	10,4	6479	8,3	14664	18,7
Тарский	4337	8,7	384	0,8	4721	9,5
По Сибири	113945	8,2	75604	5,5	189549	13,7

Но если абсолютные цифры таблицы № 47 и в особенности процент хозяйств табл. № 49 с доходностью свыше 150 руб. не кажутся особенно большими величинами по сравнению с общим числом всех хозяйств края, то в части, касающейся сумм сложенного налога, впечатление получается определенно говорящее за явное искривление районными налоговыми комиссиями классовой линии, особенно в Омском, Славгородском, Бийском и Рубцовском округах, выразившееся в использовании части бедняцкого фонда не по прямому назначению.

Вот что говорят цифры таблиц №№ 50 и 51.

Таблица № 50.

ОКРУГА	Установлено фонда	Использовано	В проц.	Представлена отчетность	В проц.
Ачинский	23535	30915	131,4	30915	131,4
Канский	26265	24177	92,1	23826	90,7
Красноярский	28905	28715	99,3	21980	75,0
Кузнецкий	19527	16404	84,0	16405	84,0
Минусинский	31355	29457	93,9	24316	77,6
Томский	39057	32873	84,2	32349	82,8
Хакасский	3113	3092	99,4	3093	99,4
Иркутский	44989	41995	93,3	24331	54,1
Тулунский	21081	21203	100,6	19097	90,6
Киренский	5364	5203	97,0	4709	87,8
Барабинский	50083	48652	97,1	48652	97,1
Барнаульский	93350	91350	97,8	88359	94,7
Бийский	107400	108279	100,8	105701	98,4
Каменский	64285	51734	80,5	48871	76,0
Новосибирский	95264	89411	93,0	74085	77,8
Омский	133341	141345	106,0	130235	97,7
Ойротия	3131	5090	162,6	4791	153,0
Рубцовский	65070	64556	99,2	58090	89,3
Славгородский	89886	92023	102,4	92023	102,4
Тарский	20026	18824	94,0	18480	92,3
Всего	965027	945298	97,9	870308	90,2

Распределение использованных фондов по группам.

Таблица № 51.

Округа	Использовано фондов на льготы хозяйствам с доходом											
	До 150 р.		От 150-200 р.		От 200-300 р.		От 300-400 р.		От 400-500 р.		Свыше 500 р.	
	Сумма	Процент к общей сумме по округу	Сумма	Процент к общей сумме по округу	Сумма	Процент к общей сумме по округу	Сумма	Процент к общей сумме по округу	Сумма	Процент к общей сумме по округу	Сумма	Процент к общей сумме по округу
Ачинский . .	16756	54,2	8354	27,0	4599	14,9	1114	3,6	59	0, 2	33	0,1
Канский . . .	15586	65,4	6360	26,7	1769	7,4	111	0,5	—	—	—	—
Красноярский.	13564	61,7	5538	25,2	2878	13,1	—	—	—	—	—	—
Кузнецкий .	10885	66,4	3316	20,2	1828	11,1	222	1,4	15	0,1	139	0,8
Минусинский .	13689	56,3	7017	28,8	3298	13,6	288	1,2	24	0,1	-	—
Томский . . .	21332	65,9	7123	22,0	3321	10,3	494	1,5	60	0,2	19	0,1
Хакасский . .	2642	85,4	390	12,6	61	2,0	—	—	—	—	—	—
Иркутский . .	13223	54,3	6436	26,4	3739	15,4	699	2,9	218	0,9	16	0,1
Тулунский . .	10010	52,4	5221	27,3	3532	18,5	278	1,5	56	0,3	—	—
Киренский . .	1925	40.9	1517	32,2	1267	26,9	—	—	—	—	—	—
Барабинский .	26089	53,6	11562	23,8	8880	18,3	1733	3,5	371	0,8	17	—
Барнаульский.	45060	51,0	25196	28,5	15437	17,5	2080	2,3	409	0,5	177	0,2
Бийский . . .	40237	38,0	30413	28,8	25825	24,4	6524	6,2	1465	1,4	1237	1,2
Каменский . .	25956	53,1	13108	26,8	8302	17,0	1244	2,6	112	0,2	149	0,3
Новосибирский	47758	64,5	17082	23,1	8787	11,9	458	0,5	—	—	—	—
Омский . . .	48324	37,1	39907	30,6	34327	26,4	6148	4,7	1229	0,9	300	0,2
Ойротия . . .	3424	71,5	837	17,5	491	10,2	39	0,8	—	—	—	—
Рубцовский .	26535	45,7	17398	29,9	11787	20,3	1340	2,3	227	0,4	803	1,4
Славгородский	38177	41,5	31035	33,7	19496	21,2	2343	2,6	471	0,5	501	0,5
Тарский . . .	16336	88,4	2086	11,3	58	0,3	—	—	—	—	—	—
Итого по 20 округам . . .	437508	50,3	239396	27,6	159682	18,3	25115	2,9	4716	0,5	3391	0,4

Из таблиц №№ 50 и 51 видно, что фонды не использованы полностью по большинству округов. В общем, осталось не использовано 19729 рублей, или 2 проц., при чем процент не использованных фондов колеблется (минимум) от 0,6 проц.—Хакасский округ—и (максимум) до 19,5 проц. Каменский округ. Вместе с тем мы видим и перерасходование фонда по округам: Омскому—6 проц., Славгородскому—2,4 проц. Ачинскому—31 проц. и Ойротской области—62 проц. По некоторым округам, как, например, по Бийскому, Омскому и Рубцовскому, сумма сложенного налога с хозяйств с доходностью выше 150 рублей значительно превышает суммы налога, сложенного с хозяйств с доходностью до 150 рублей.

Сложено налога с хозяйств.

	С доходностью до 150 рублей	Свыше 150 рублей
Славгородский . . .	38177	53846
Омский	48324	81911
Рубцовский	26535	31555
Бийский	40237	65464

Всего по 20 округам для хозяйств только 50,3 проц. льготных фондов израсходовано на сложение налога с хозяйств с доходностью не свыше 150 рублей, а 49,7 проц.—для хозяйств с более высокой доход-

ностью. Значительность последней суммы заставляет предполагать, что на счет льготных фондов отнесены сложения налога по стихийным бедствиям; не исключается также возможность и злоупотреблений.

Вообще приходится придти к выводу о необходимости сокращения размеров льготных фондов за счет увеличения автоматического сложения путем повышения необлагаемого минимума. Результат применения необлагаемого минимума, установленного для Сибири в 1927-28 г., показывает, что такой порядок сложения налога наиболее правилен, так как он охватывает действительно только бедняцкие хозяйства. В отношении же нетрудовых хозяйств, имеющих небольшие доходы от сельского хозяйства, районным налоговым комиссиям новым законом предоставлено право не применять необлагаемый минимум.

Нижеследующая таблица показывает обеспеченность хозяйств, освобожденных от налога по необлагаемому минимуму, посевом, рабочим и крупным рогатым скотом.

(По данным 8 округов). Таблица № 52.

	Округа	Хозяйств: Число	Хозяйств: % к итогу по группам	Средн. колич. едоков на хозяйство	Обеспеченность на едока: Посевом	Обеспеченность на едока: Рабочим скотом (облаг. возр).	Обеспеченность на едока: Круп. рогатым скотом (облаг. возр.)	Обеспеченность на едока: Всем крупным скотом (облаг. возр.)
Подгруппы по доходности на едока.	**Западные:**							
	До 20 руб.	10775	70,9	4,4	0,15	0,09	0,20	0,29
	От 20- 40 руб. .	3917	25,8	2,6	0,39	0,21	0,36	0,57
	„ 40-60	288	1,9	1.1	0,78	0,33	0,61	0,94
	„ 60-80	205	1,4	1,0	1,25	0,45	0,65	1,10
	Итого	15185	100,0	3,9	0,20	0,12	0,23	0,35
	Восточные:							
	До 20 руб.	11989	79,0	4,5	0,13	0,15	0,21	0,36
	От 20- 40 руб. .	2937	19,3	2,6	0 37	0,33	0,37	0,70
	„ 40-60	164	1,1	1,1	0,70	0,50	0,62	1,12
	„ 60-80	91	0,6	1,1	0,96	0,73	0,57	1,30
	Итого	15181	100,0	4,1	0,16	0,17	0,23	0,40
	По Сибири:							
	До 20 руб.	22763	74,9	4,5	0,14	0,13	0,21	0,34
	От 20- 40 руб. .	6854	22,6	2,6	0,38	0,26	0,36	0,62
	„ 40-60	452	1,5	1,1	0,75	0,39	0,61	1,00
	„ 60-80	296	1,0	1,1	1,15	0,54	0,62	1,16
	Итого	30366	100,0	4,0	0,18	0,15	0,23	0,38

В 1927-28 г. размер необлагаемого минимума был установлен: при 2-х едоках 80 руб., при 3-4 едоках—90 руб. и при 5 и более—100 руб. на хозяйство, при чем было освобождено 20 проц. хозяйств. Для освобождения же 30 проц. хозяйств потребуется увеличение необлагаемого мини-

мума, примерно, до 130 рублей с соответствующей дифференцией в зависимости от числа едоков в хозяйстве.

Наличность же фонда для освобождения в индивидуальном порядке остальных 5 проц. даст полную возможность предоставить льготы тем фактически бедняцким хозяйствам, которые по сумме облагаемого дохода не подойдут под действие необлагаемого минимума.

Сложение налога по льготным фондам производилось по постановлениям районных налоговых комиссий, но один из округов—Тарский—в 1927-28 г. допустил резкое отступление и провел сложение налога по фондам исключительно по необлагаемому минимуму, повышенному для этого в некоторых случаях даже до 50 проц. против установленного по округу.

Такой порядок ни в коем случае нельзя признать правильным, так как чрезвычайное повышение необлагаемого минимума ведет к сложению налога с хозяйств далеко не бедняцких, лишая в то же время льгот фактически бедняцкие, но имеющие облагаемую доходность выше установленного минимума.

Выводы.

Результат разработки, в пределах намеченной программы, материалов по обложению сельского хозяйства в 1927-28 году дает основание к нижеследующим выводам:

1. Группировка хозяйств, произведенная по признакам, отражаемым налоговой статистикой, показывает, что при известном росте экономической мощности сельского хозяйства, выражающейся в увеличении обеспеченности посевом и крупным скотом, крестьянские хозяйства в массе остаются мелкими, зажиточные же хозяйства составляют около 13 проц. общего числа.

2. Распределение тяжести обложения при ныне действующей системе налога, приближающейся в значительной мере к подоходно-прогрессивному налогу, в общем соответствует классовому принципу, положенному в основу обложения сельского хозяйства, но система построения прогрессии требует значительных уточнений с целью понижения тяжести обложения для слабых середняцких хозяйств и усиления тяжести обложения для мощных хозяйств.

Новым законом о с.-х. налоге от 22 апреля 1928 года эти уточнения внесены.

3. Проведение кампании по с.-х. налогу в Сибири хотя и дало в общем увеличение облагаемой посевной площади, неземледельческих доходов, овец и специальных отраслей, но имеет ряд существенных недостатков, выразившихся в большом недоучете как основных, так и второстепенных источников дохода, особенно в группе мощных хозяйств.

4. Хотя количество хозяйств, в которых были учтены неземледельческие заработки, значительно увеличилось и средние размеры облагаемых неземледельческих доходов в большей мере, чем в прошлом году, соответствуют мощности отдельных групп хозяйств, но все же именно в мощных хозяйствах имеется значительное недовыявление доходов, в особенности в хозяйствах, имеющих промышленные предприятия или эксплоатирующих сложные с.-х. машины путем работы вне своих хозяйств.

Вообще, несмотря на то, что по условиям Сибири неземледельческие доходы сельского населения занимают видное место, удельный вес их в общем облагаемом доходе повысился крайне незначительно—с 2,5 до 3,1 проц.—и далеко не соответствует фактической доходности.

5. Уменьшение количества облагаемого крупного рогатого скота значительно превышает размеры понижения, вызванные изменением облагаемого возраста, что об'ясняется значительным его укрытием.

Признавая целесообразность льготного обложения крупного рогатого скота, как стимула к развитию маслоделия, нельзя не указать, что повышение облагаемого возраста с 2 лет до 3 лет явилось льготой преимущественно для мощных хозяйств, как наиболее многоскотных.

6. Обращаясь к причинам неудовлетворительности результатов учета, приходится констатировать, что этому наиболее ответственному моменту налоговой работы аппаратом не было уделено должного внимания.

7. Впервые установленное в 1927-28 г. освобождение от с.-х. налога бедняцких хозяйств по минимуму, определяемому размерами доходности хозяйства в целом, при установлении фондов для сложения налога в индивидуальном порядке, дает полную возможность правильного подхода к освобождению действительно бедняцких хозяйств. Но практика истекшей кампании показала, что при использовании бедняцких фондов допущен ряд неправильностей, вследствие чего льготы предоставлялись и таким хозяйствам, для которых они не предназначались.

8. Поступление налога выполнено на 15 февраля в размере 97 проц. но по второму сроку имелся по целому ряду округов недобор от 3,5 до 8,2 проц., что в целом по Сибири составило 5,6 проц. к общей сумме налога. Вместе с тем необходимо отметить отсутствие законного воздействия на недоимщиков тотчас же по истечении сроков, с одной стороны, а, с другой, в некоторых случаях, и отсутствие классового подхода при осуществлении принудительных мер взыскания. Вследствие этих обстоятельств были случаи, когда, наряду с применением принудительных мер к маломощным недоимщикам, не принималось никаких мер по отношению к зажиточным неплательщикам.

9. Все отмеченные недочеты в проведении кампании по с.-х. налогу 1927-28 года обязывают принять меры к их изжитию и сосредоточить внимание всего аппарата на учете, в целях наиболее полного выявления источников дохода и распределения тяжести обложения между отдельными группами хозяйств, в соответствии с директивами об усилении обложения зажиточных хозяйств и освобождения от налога бедняцких хозяйств.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Стр.

1. Методы разработки материалов 3
2. Результаты учета 4
3. Общая облагаемая доходность 4
4. Число хозяйств 7
5. Посевная площадь 8
6. Крупный скот 13
7. Мелкий скот и пчеловодство 16
8. Сенокосы 17
9. Неземледельческие доходы 17
10. Оценка результатов учета 27
11. Группировка хозяйств 29
12. Исчисление и взыскание налога 37
13. Распределение налога по группам хозяйств 41
14. Льготы маломощным хозяйствам 44
15. Выводы 52

Замеченные опечатки.

Страница	Напечатано:	Следует читать
8	В продолжении таблицы № 5 по Тарскому округу в графе „по статистическим данным“ напечатано 49794	49573
—	Там же в графе „по налоговым данным“ 49573	49794
9	В таблице № 7 по Уярскому райсну указана обеспеченность посевом на хозяйства в 1927-28 г. во второй строке 0,58	0,53
10	В продолжении таблицы № 8 по Хакасскому округу процент изменения против 1926-27 г. . . . . +1,5	—1,5
16	В заголовке таблицы № 16 по разделу „Ульи“ напечатано „тысяч голов“	следует „тысяч штук“
25	В таблице № 24 в третьей графе во второй строке снизу 1,6	41,6
31	В таблице № 28 в третьей строке снизу по западу едоков на хозяйство 3,31	5,31
44	В таблице № 44 в нижней строке в графе „сумма в тысяч.“ напечатано 328899,7	323899,7
45	В таблице № 4 в разделе сложено налога по Рубцовскому округу „в проц.“ . . . 10.0	7.0
	— Славгородскому 7.0	10.0
	Там же в графе „частично“ по Рубцовскому округу 315	1279
	по Славгородскому 1279	315
46	В одиннадцатой строке снизу —... а всего с 8,7	а всего с 28,7
47	В таблице № 47 по Рубцовскому округу по группе хозяйств с доходом „свыше 300 до 400 р.“ процент к общему числу хоз. . . 0,19	0,29
48	В двадцатой строке сверху . Таблицу № 47	Таблицу № 48
52	В первой строке с верху „дифференцией“ .	дифференциацией

БЕСПЛАТНО. ц. 17 к.